

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2284** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 9:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К. С., редовно призован, не се явява лично. За него се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В КОНСУЛСКА СЛУЖБА КЪМ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Д., И., ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 23.02.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ от 26.03.2026 г., с приложени писмени доказателства, както и идентично такова от 31.03.2026 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Водя свидетел и моля същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 23.02.2026 г. и приложените към две писма на Дирекция „Миграция“ към МВР от 26.03.2026 г. и 31.03.2026 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала и ПРИСТЪПИ към снемане на неговата самоличност:

З. Е. Ц., ЛК №АВ1874684, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 НК за лъжесвидетелстване, свидетелят обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят каза: Живея в [населено място] село, Р.. В селото няма административен адрес. Живея под наем. В къща на един етаж с две стаи, със съпругата си. В къщата има санитарен възел, кухня и две стаи, приблизително 50 квадрата. В този имот има още една къща на същия собственик. В момента никой не живее там. Идеята беше да се ползва от тези лица – въпросният А. и още пет човека. Аз ги познавам, защото те са мои клиенти. Всички са бизнесмени. Когато идват в България, отсядат обикновено на хотел. Нямам идея дали идват само в С.. Общувам с тях в нашия офис в С., на [улица].

За другата къща в имота в [населено място] село имам сключен договор за наем между мен и собственика в полза на тези 6 лица. Другата къща е около 80 квадрата. Състои се от едно голямо помещение, което е разделено на спалня, хол, кухня с трапезария и санитарен възел. Отделно има още едно помещение, което е предвидено за спално помещение. Къщата е луксозно обзаведена. Не разполагам с пълномощно от чуждите граждани, но такава ни е уговорката – да им намеря имот, в който да пребивават, когато идват в България. Аз ги уведомих, че съм намерил такъв адрес по телефона, чрез WhatsApp. Общуваме на английски език.

Дейността на А. е свързана с това, че е собственик на компания „Ж. П. корпорейшън (И.)“. Те имат отношение с марката „Ж. П. Г.“, като шият дрехи за тях. Имат дейност извън И., например в Италия. Идеята им беше да преместят бизнеса си от И. в България и нещата да се шият в България, защото експортът се прави за Италия и е по-лесно осъществим.

Познавам П. Б.. Това е собственикът на имота. С него сключих договор за наем и го уведомих, че се касае за чужди граждани. Той се съгласи. На този етап не е плащан наем за този имот, тъй като уговорката е такъв да се плаща, след като лицата се настанят там. Не са идвали в България след сключването на договора за наем.

Другата къща е около 80 квадрата, с отделно помещение за спалня. Мисля, че когато се обособи спалнята, има как там да живеят 6 човека. Всеки от тях си има отделен бизнес и идват по различно време в България. Никога не идват заедно. Селото е на 40 км от С.. Целта им на този етап е да проучат какви са възможностите за бизнес в България. Единият вариант, който сме обсъждали, е в [населено място].

Посещаван съм от служители на Дирекция „Миграция“. Дойдоха двама служители, разгледаха имота. Бяха възхитени от имота и дори казаха, че са изненадани от него, защото са очаквали нещо по-семпло. Тогава собственикът не беше в имота, но аз разполагам с ключ от имота. Отворих на служителите на Дирекция „Миграция“ и те разгледаха имота. Основно разглеждаха имота. Не се предполага шестимата да бъдат едновременно в този имот.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА току-що донесено в съдебното заседание от деловодителя на състава писмо от ДАНС от 01.04.2026 г.

АДВ. К.: Да се приеме докладваното писмо на ДАНС. Представям превод на документи на чужд език. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА писмо на ДАНС от 01.04.2026 г., както и днес представените от адв. К. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К.: Моля да отмените постановения отказ, включително предвид постъпилото в днешното съдебно заседание положително становище на ДАНС. Отказът е постановен заради становището на Дирекция „Миграция“. От събраните гласни доказателства се установи, че лицето има такова жилище в страната въз основа на реално сключен договор за наем. Представили сме преведено заявление. В преписката се съдържат всички изискуеми документи според ППЗЧРБ и считам, че са спазени всички изисквания на Н.. Доказа се, че документът е за предоставяне на жилище в страната, поради което отказът следва да бъде отменен.

Моля да ми присъдите направените разноски за държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: