

РЕШЕНИЕ

№ 14419

гр. София, 09.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2016** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.65, ал.4 от ЗОС.

Образувано е по жалба на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от В. К. Г. срещу заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „В.“.

В жалбата са изложени твърдения за издаване на акта в противоречие с материалния закон и процесуалните правила- основания за оспорване по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Посочва се, че жалбоподателят не е бил уведомен за сключен договор за наем на общинското помещение, с предназначение за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, находящо се в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“- [населено място]. Жалбоподателят държал помещенията на основание писмо изх. № РВР23-ТД26-720/1/04.10.2023г., съгласно което срокът за ползването им е до сключване на валиден договор за наем. Такъв договор за наем не е бил сключен, макар да е било допуснато предварително изпълнение на заповед № РВР23-РД91-61/01.11.2023г. на кмета на Столична община, район „В.“. Заповедта не била влязла в сила, поради оспорването ѝ по съдебен ред пред АССГ по адм. дело № 11276/2023г. На следващо място изтъква, че не е бил уведомен по надлежния ред, че трябва да освободи помещенията, както и не е била спазена разпоредбата на чл.26, ал.1 АПК. Заповедта не съдържала фактически и правни основания, което съставлявало нарушение на чл.59, ал.2 АПК. По същество се претендира актът да бъде

отменен, поради неговата незаконосъобразност, както и да се присъдят направените разности.

Ответникът – кмет на Столична община, район „В.“, чрез своя процесуален представител юрк. А. К. оспорва жалбата. В писмено становище изх. № РВР24-ТД26-74/3/19.07.2024г. излага, че заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024 г. е правилна, законосъобразна, мотивирана, издадена в съответствие с изискванията на материалния и процесуалния закон, в предписаната от закона форма и от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Срокът на договора сключен между ДЗЗД „Здравословно ученическо хранене" и Столична община, район „В." за отдаване под наем на помещение за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е."- [населено място], е изтекъл на 08.10.2023 г., след която дата жалбоподателят ползвал имота на отпаднало правно основание срещу заплащането на обезщетение до провеждане на конкурс и определяне на спечелилия кандидат. Отхвърлена с влязъл в сила съдебен акт е била жалбата на „Надя- Ванко Геннадиев - София" ЕООД, срещу допуснатото предварително изпълнение на заповед № № РВР23- РД91-61/01.11.2023 г., както и срещу самата заповед. С писмо изх. № РВР24-ТД26-74/30.01.2024г. г-н В. Г. е бил помолен да напусне доброволно помещението, като затова му е бил даден 7-дневен срок, като е предупреден, че ако не го направи ще се пристъпи към процедура по принудително изземване на заеманото от него помещение. На 07.02.2024 г. служители на районната администрация са направили проверка, при която са установили, че процесното помещение не е освободено доброволно в предоставения срок и са налице основания за принудително изземване на същото по чл. 65 от Закона за общинската собственост. По времето на действието на договор № РВР18-ДГ66-68/08.10.2018г., срещу наемателя е имало множество колективни жалби от родители, в които се твърдяло, че не се спазват изискванията на Наредбите в областта на ученическото столово и бюфетно хранене, редовно се предлагали забранени храни или такива, които са студени, с лоши вкусови качества или такива с недостатъчни количества. По тези съображения ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. А. К. моли да бъде отхвърлена жалбата, като се потвърди издадения административен акт и се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните е бил сключен договор за организиране на ученическо столово хранене № РВР18-ДГ66-67/08.10.2018г., по силата на който ответникът е предоставил на жалбоподателя за временно и възмездно ползване следния недвижим имот: ученически стол /кухня майка/, находящ се в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е."- [населено място], [улица], имот с идентификатор № 12084.2700.527.2 и № 12084.2700.527.1 с площ от 275.40 кв.м. Жалбоподателят се е задължил да ползва имота за срок от 5 години, като заплаща наемна цена в размер на 110.00 лева, без ДДС до 10-то число на текущия месец.

На 29.12.2022г. е бил сключен анекс към този договор рег. № РВР18-ДГ66-67/1/25.01.2023г., като страните са се споразумели за промяна на цената на купона за ученическо и столово хранене, като същата става в размер на 4.20 лева с

ДДС, считано от 01.01.2023г.

Между ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ и Столична община, район „В.“ е бил сключен и договор № РВР18-ДГ66-68/08.10.2018г., по силата на който ответникът е предоставил на жалбоподателя за временно и възмездно ползване следния недвижим имот: ученически бюфет, находящ се в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“- [населено място], [улица], имот с идентификатор № 12084.2700.527.2 и № 12084.2700.527.1 с площ от 24.00 кв.м. Жалбоподателят се е задължил да ползва имота за срок от 5 години, като заплаща наемна цена в размер на 10.00 /десет/ лева, без ДДС до 10-то число на текущия месец.

Изпратено е било уведомление изх. № РВР24-ТД26-74/30.01.2024г. до „Надя- Ванко Геннадиев- София“ ЕООД, чрез управителя В. К. Г., че в 7-мо дневен срок от получаването му трябва да освободи доброволно ползваните от него помещения в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“ – [населено място], като в противен случай, ще се пристъпи към принудителното им изземване по реда на чл.65 ЗОС. Писмото е получено лично от В. К. Г. на 30.01.2024г.

Подадено е било възражение вх. № РВР24-ТД26-74/1/01.02.2024г. от „Надя- Ванко Геннадиев- София“ ЕООД, чрез управителя В. К. Г., в което се посочва, че дружеството не е ползвател на помещения за ученическо столово и бюфетно хранене в 146-то ОУ „Патриарх Е.“- [населено място], поради което не може да изпълни указанията, съдържащи се в писмо изх. № РВР24-ТД26-74/30.01.2024г. на кмета на Столична община, район „В.“.

Със заповед № РВР23-РД91-61/01.11.2023г. на кмета на Столична община, район „В.“ във връзка с проведен конкурс за отдаване под наем на имот за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“ – [населено място], [улица] било утвърдено класирането и определен спечелилия кандидат, който е „ОБЕЛИСК ФУД“ ЕООД.

Тази заповед е била обжалвана от „Надя- Ванко Геннадиев-София“ ЕООД пред Административен съд София-град, като е образувано адм. дело № 11276/2023г. С решение № 1974/26.03.2024г. жалбата срещу заповед № РВР23-РД91-61/01.11.2023г. на кмета на Столична община, район „В.“ е била отхвърлена. С разпореждане № 5115/15.05.2024г. е била оставена без разглеждане подадената срещу решението касационна жалба на „Надя- Ванко Геннадиев-София“ ЕООД.

Съставен е констативен акт № 1/07.02.2024г. /рег. № РВР24-ТД26-74/2/07.02.2024г./ от служители в Столична община, район „В.“, в който е обективизирано, че в определения седмодневен срок помещенията не са освободени по доброволен начин и продължават да се ползват от жалбоподателя.

С оспорения административен акт- заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „В.“, издадена на основание чл.65, ал.2 ЗОС, е наредено да се из земе от ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, представлявано от В. К. Г. общинско помещение, с предназначение за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, находящо се в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“, [населено място], [улица]. В мотивите на акта е изложено, че имотът се държи без правно основание /на отпаднало правно основание/, защото сключените договори за наем са с изтекъл срок на 08.10.2023г. и след получаване на покана за доброволно изпълнение, жалбоподателят не е освободил помещенията.

Заповедта е изпълнена, като на 15.02.2024г. от държанието на жалбоподателя са иззети имоти, представляващи публична общинска собственост: ученически стол и

бюфет, находящи се в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“- [населено място], [улица].

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е допустима, като депозирана в законоустановения по чл. 149, ал. 1 от АПК срок, считано от 15.02.2024г. и от лице, което има правен интерес от оспорването, насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Компетентността на административния орган произтича от разпоредбата на чл.27, ал.1 от Наредбата на СОС за общинската собственост, съгласно която кметът на съответния район, на чиято територия се намира имота, издава заповед за неговото изземване. С оглед изложеното съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган- кмет на район „В.“- Столична община, в рамките на предоставените му правомощия.

Изискванията на чл.59, ал.2 от АПК относно формата и задължителните реквизити на административния акт са спазени, доколкото той е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването си. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес. Не се констатираха несъответствия или противоречия между мотивите и разпоредителната част на заповедта. Констатациите, обективирани в протокол № 1/07.02.2024г. са приобщени, като фактически мотиви на акта, което е процесуално допустимо и не противоречи на закона.

На следващо място, атакуваният акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, представлявано от В. К. Г. не е бил уведомен за започналото административно производство, респ. не е бил предизвестен за намерението на административния орган да постанови изземване на недвижимия имот. От страна на ответника не са били предприети никакви, предхождащи оспорената заповед действия по уведомяване на жалбоподателя, с което е нарушена нормата на чл.26 АПК, вменияща задължение за административния орган да информира заинтересованото лице за провежданото административно производство по чл.27 от НОС във вр. чл.65 ЗОС.

Покана за доброволно изпълнение изх. № РВР24-ТД26-74/30.01.2024г. е била отправена до трето неучастващо в правоотношението юридическо лице, а именно: „Надя- Ванко Геннадиев- София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Това търговско дружество не е наемател на помещенията- ученически стол и бюфет, които са разположени в сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“- [населено място]. Следователно, това юридическо лице няма задължение да освобождава и предава на Столична община, район "В." държанието върху тях. Без правно значение е обстоятелството, че управител на жалбоподателя ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ и на „Надя- Ванко Геннадиев- София“ ЕООД е едно и също физическо лице- В. К. Г., комуто е връчена на 30.01.2024г. поканата за доброволно изпълнение. Облигационното наемно правоотношение е възникнало през 2018г. между Столична община, район „В.“ и ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ и след като ответникът

е приел, че помещенията се държат от жалбоподателя без наличието на правно основание, следвало е именно той да бъде поканен да ги освободи и предаде държанието върху тях на собственика им. Съгласно чл.27, ал.2 от НОС „заповедта се издава въз основа на констативен акт, в който са посочени данни за собствеността, лицето, което владее или държи имота, основанието за това, писмото за доброволно освобождаване на имота и неизпълнението му“. В конкретния случай, поканата за доброволно изпълнение не е отправена и не е връчена на представител на жалбоподателя, а на трето юридическо лице, което не е страна в административното правоотношение. Изрично в мотивите на обжалваната заповед е цитирано писмо изх. № РВР24-ТД26-74/30.01.2024г., което обаче не е с адресат ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, а представителят на ответника в откритото заседание на 19.07.2024г. изрично потвърди, че на съда са изпратени всички писмени доказателства, съставляващи административната преписка и други в нея не се съдържат. При това положение, съдът счита, че в хода на протеклото административно производство са били допуснати нарушения със съществен характер, които са рефлектирали на законосъобразността на крайния акт.

Съгласно императивната разпоредба на чл.34, ал.3 АПК, административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и да представят допълнителни доказателства, като определя срок не по-дълъг от 7 дни в който страните могат да правят писмени искания и възражения. В настоящия случай не е дадена възможност за становище и представяне на допълнителни доказателства от ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, представлявано от В. К. Г.. Тук е мястото да се посочи, че ответникът не е разгледал и не е обсъдил писменото възражение вх. № РВР24-ТД26-74/1/01.02.2024г., в което изрично е изтъкнато, че „Надя- Ванко Генадиев- София“ ЕООД не е наемател на процесните помещения, поради което не може да изпълни указанията за предаване на държанието върху тях. Ако се беше запознал със съдържанието на същото, кмета на район „В.“- Столична община би могъл да установи, че поканата за доброволно освобождаване не е била адресирана и не е била връчена на материалноправно легитимирания субект.

В заключение, заповед № РВР24-РД91-8 от 13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „В.“ е незаконосъобразен акт и поради наличието на основанието по чл.146, т.3 от АПК, същият следва да бъде отменен. При анализ поотделно и в съвкупност на приетия доказателствен материал и прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът не установи изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с него неблагоприятни правни последици за ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, представлявано от В. К. Г..

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъдат възстановени направените от жалбоподателя разноски по делото, които възлизат в размер на сумата от 50.00 /петдесет/ лева и представляват заплатена държавна такса. Не са представени писмени доказателства за уговорен и реално изплатен адвокатски хонорар за правна защита и съдействие, осъществена от адв. А. Ж. Г..

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 22-ри състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № РВР24-РД91-8 от 13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „В.“, по жалбата на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ , ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от В. К. Г..

ОСЪЖДА Столична община, район „В.“ с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] да заплати на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“, със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от В. К. Г. сумата от 50.00 /петдесет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: