

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3529** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото и от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г..

ЮРК. К.: С решение на Министерски съвет, обнародвано в ДВ, бр. 106/15.12.2021 г., наименованието на Министерството е променено и в момента е Министерство на земеделието, респ. министър на земеделието, поради което моля да допуснете промяна и в наименованието на ответника.

СЪДЪТ, във връзка с решението на Министерски съвет

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, който са се счита министър на земеделието.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебна агро-техническа експертиза, постъпило на 07.03.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. Г. – 59 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Защо фиданките, които се намират в целия парцел, очертан за подпомагане, са на различна възраст?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още при самото засаждане на дърветата, същите се закупуват от разсадника на различна възраст, височина и размер. Оттам могат да се закупят 1-, 2- и 3-годишни фиданки. Във всяка една градина, специално ореховите насаждения са със 150-годишен живот, първите поне 5 години се презасаждат определен брой – между 5 – 7 %, където има такива, които са загубени, вследствие на неподходящи метеорологични условия или поради заболявания и се поставят такива, които са напр. 2-годишни. И затова картината не изглежда навсякъде еднородна – с еднаква височина и дебелина. Има и двегодишни, които както казах, са около 5 – 7 процента, но доминиращите 90 – 95 процента са 4 – 5-годишна възраст. Има фиданки, които са по-големи, явно така са закупени от разсадника, или са сложени по-рано. Тях умишлено не сме ги снимали, за да не дават грешна представа спрямо масата.

АДВ. М.: На въпроса относно точките на заснемане каква обективна представа за градината, вещото лице е отговорило, че позиция едно на заснемане не попада в слоя площи, допустими за подпомагане. Тези площи, които попадат в зоната на заснемане, очертани ли са от ЗП за подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двете позиции от точката, подадена за проверка, едната е изцяло извън имота, заявен за подпомагане – поне на 20 м извън заявения парцел. Другата е, гледано грубо, на границата между имота, заявен за подпомагане и този, който не е заявен, т.е. недопустимия. Направени са по 6 или 7 снимки от всяка позиция, във почти всички посоки, вкл. има две или три снимки, които сочат към блока. Останалите 11 – 12 снимки сочат към необработваемия тогава имот - неискан за подпомагане.

АДВ. М.: Къде се намира другата точка, определена в работната карта от министъра, за извършване на проверка, от която не са направени снимките? От коя позиция е следвало да бъдат направени снимки съгласно работната карта за проверка, а не са направени такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Върху работната карта съм нанесъл 2 точки, които е следвало да бъдат изпълнени. С червено съм оградил т. 2, която не е изпълнена, тя се намира по средата на обработваемия блок. Тази точка не е проверена, а тя е изцяло в обработваемия блок. Образно казано е към средата на блока, може би за да има по-добра представа.

АДВ. М.: При установяване на цялата площ като недопустима, трябва ли съгласно указанията за извършване на проверки за годината да бъдат направени снимки и от други места, различни от указаните, когато се установи, че целият блок е недопустим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изискванията за подпомагане на площ са тя да отговаря на условията минимум 1 дка от този имот да отговаря на условията. В случая, при сервитут на растения от 100 кв. м, тъй като разстоянието е 10 x 10 между дърветата,

следва, когато се отиде на контролната точка и се намери несъответствие, т.е. липса на растения, да се направят толкова снимки, колкото е необходимо, за да се установи липсата на растения. Един имот, в който няма трайни насаждения, не може да бъде подпомогнат като трайни насаждения. При положение, че не е правена проверка, не може да се докаже, че ги няма растенията. Не са направени тези снимки, защото не е ходено там. Констатирах, че има растения по целия блок. Дал съм джипис координати. Мое заключение е, но аз съм го уточнил това нещо и съм го констатирал. От гледна точка на това, че от материалите, предадени от МЗ, има джипис координати на позициите, от които е снимано, а от тази точка няма, за което съм изпратил писмо ако са изпуснали нещо, да го добавят, до МЗ – Областната дирекция, издател на протокола. Това писмо е от 09.02.2022 г. Отговорено ми беше от МЗ, от отдела, на електронна поща, като ми каза, че това което имат, това са предоставили.

АДВ. М.: Може ли да се установи от коя година или кога във времето са извършени ортофотоизображенията, налични в системата за идентификация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работната карта, върху която е работено и е предоставена от МЗ по делото, обикновено Министерството прави снимки през 4 години на отделни части на страната, и вероятно е от 2019 г. Въпреки това, в нея също личат обработки и наличие на дървета. Предполага се, че не е в най-доброто качество, което Министерството има, но може да се предположи, че е от 2019 г. Има и по-нови снимки от други източници, които дават много по-добра представа.

ЮРК. К.: Какви източници сте ползвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-популярният е Г. Ъ.. Ползвал съм основно работната карта на МЗ, със зададените по нея координати. Ползвал съм и Системата за идентификация на МЗ, която е общодостъпна със съответния код на клиента. Оттам съм направил справка на всички изображения и съм извършил измервания. Като координатите, които съм дал са по таблицата от СУ – 5 вида координати, за да може всеки да се ориентира къде съм ходил.

ЮРК. К.: Тъй като всички документи и снимки, които са представени към заключението, са към март 2022 г., а задачите касаят кампания 2020 г., правили ли сте справка за кампания 2019 г., когато е последната цифрова ортофотокарта (ЦОФК) преди обжалваната кампания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Отговорих, че снимките на МЗ не са променяни оттогава. Оттогава до сега МЗ не е променило начина на трайно ползване и стои трайни насаждения, и го има и като картинка, нито за годината, за която са санкционирани, нито преди, нито след това. С. изменение - трайни насаждения, други трайни насаждения, а в момента орехови насаждения. Към момента за новата кампания - към днешна дата. Към момента, за кампания 2022 година в този блок е включена и тази точка, която е проверена и миналата година е била необработваема - недопустима за подпомагане. Към настоящия момент, то излезе преди няколко дни, е включена допълнително и недопустимата площ. Тоест, следи се за градината, имало е, стои си трайни насаждения и орехови, и е включено допълнително. От 2019 г. досега снимките не са променяни.

ЮРК. К.: Как определитехте възрастта на растенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единият начин е, когато агроном отиде до едно растение е да ги определи, другият начин е да се отреже стъблото и да се преброят пръстените. Дебелината 6 см, която съм дал към основата, показва не по-малко от 5 – 6-годишна възраст.

ЮРК. К.: Има ли гаранция, че доминиращите 4 – 5-годишни растения са садени точно за кампанията 2020 г., или преди това, или след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доминиращите са 4 – 5-годишни. Едната от причините дърветата да бъдат на различна височина и дебелина и физиологично да изглеждат различно е, че се купуват на различна възраст.

ЮРК. К.: Казвате, че към 2022 г. има доминиращи засадени 4 – 5-годишни, това означава ли, че те могат да бъдат засадени миналата година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да са засадени миналата година, защото в агрономията няма случай дърво с такава дебелина да се прихване.

ЮРК. К.: Трябва ли да бъдат еднакви ореховите насаждения, когато се засаждат или да бъдат различни по години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази година, ако стопанинът е добър стопанин и държи на тази година, която има живот 150 години, също ще пренасажда, макар и 2 процента. Още повече, че тази градина е биологична, тя не търпи химични препарати, предпазни средства, пръскане и т.н. Има дървета и организми, които умират и от странични въздействия.

АДВ. М.: Възможно ли е растенията, за които казвате, че преобладаващите са на 4 - 5 години, да са засадени след проверката през септември 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Представям справка-декларация за извършените работи.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Оспорвам експертизата, считам, че същата е обща.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер 923,50 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи,

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 623,50 лв.

ЮРК. К.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства от ОДЗ М., както и възможност да направя доказателствено искане във връзка с допускане на допълнително заключение или тройна експертиза.

АДВ. М.: Възразявам срещу допускане на нова експертиза, тъй като експертизата е конкретна, отговаря точно на поставените въпроси и дава пълна представа за фактите по спорния въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да представи писмени доказателства, както и да направи доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.06.2022 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: