

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2836** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Е. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Р. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. И. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Е. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ч. А. – И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок. На въпрос № 2 на стр. 6, не съм отговорил на въпроса на края - това са денивелация - 37 см, дълбочина -16 м.

АДВ. С.: Коя е максималната височина за покриване на калкана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвидена сграда е с променлива етажност, 15,70 е кота корниз.

АДВ. С.: На въпрос № 3, какви следва да бъдат отстоянията спрямо предвижданията на ПУП и спрямо съществуващата сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написани са, проверил съм ги тези отстояния записани са в РУП и всички отстояния отговарят на допустимото. Има ги написани в проекта на РУП.

АДВ. С.: По отношение на отговора на въпрос № 5, при изпълнение на сградата в процесния имот, ще има ли достъп до помещението за отпадъци извън пешеходния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извън пешеходния е труден достъп. Достъпа ще бъде от задната страна, но няма 3 м. платно за автомобил.

АДВ. С.: По въпрос № 6, при изработване и одобряване на ПУП-РУП на процесния имот, колективното средство взето ли е предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не забелязах да се коментира.

АДВ. С.: С оглед относно височината на сградата, посочили сте, че няма да има засенчване от двуетажното тяло, но то идва от основното тяло и това как ще се отрази?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така съм отговорил, защото засенчването се регулира през нормата на отстояние и след като са спазени тези норми за отстояния, отговарям, че няма да има промяна по-различна от допустимата.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 700 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбите. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък на разноските и доказателства за извършени разноски на адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите така подадените жалби, като неоснователни и недоказани. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбите. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Видно от събраните по делото доказателства, при одобряване на проекта не са допуснати нарушения на строителните правила и норми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: