

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7540** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. О. С. лично и със съгласието на своята майка и законен представител О. И. С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. ФОРД" С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - КЛОН Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от Д. О. С. лично и със съгласието на майка си – законен представител О. С. срещу Заповед № РД-16-2 от 856 от 16.06.2025г. на Директора на ПГТЕ „Х. Форд“, с която на лицето е наложена санкция „Преместване в друго училище“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.11.2025 г. от ответника с искане за прекратяване на делото.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на ответника от 13.11.2025 г. на адв. М..

юрк. Д.: Моля делото да бъде прекратено, поради липса на правен интерес, ученикът е преместен в друго училище.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Преместването в друго училище е свързано с продължаващото негативно отношение в училището ПГТЕ „Х. Форд“, поради което интереса ни не е отпаднал. Заповедта е съставена при съществени нарушения, поради което същата е незаконосъобразна. Всеки родител има право да премести детето си в друго училище. Запозната съм с преписката. Оспорвам отговора на ответника, оспорвам представените доказателства. В молбата ми от 13.11.2025 г. съм посочила, че документите в преписката са едностранно създадени от ответника. Във вр. с документите в преписката поддържа изслушване на един свидетел за следващото съдебно заседание. Не е изготвен социален доклад към момента. Налице е съществено нарушение по чл. 64 от Наредбата за приобщаващо образование, а именно сезирането на социалните/ДСП/ по район. Социалните следва да бъдат сезирани още с налагане на наказанието - предупреждение за преместване в друго училище. Моля да ми се предостави възможност да предоставим определени съобщения от Вайбър във вр. с твърдението, че е налице тормоз от друго дете. По делото има обяснения от детето.

юрк. Д.: Представям забележки от училище, които са направени на ученика. Относно това, че не са уведомени социалните, те са уведомени. Възразявам срещу разпита на свидетел. Моля да допуснете до разпит на психоложката на училището в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че преместването на ученика в друго училище не води за отпадналост на правен интерес, поради което не намира основание за прекратяване на делото при условията на отпаднал правен интерес.

С оглед горното СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ДОПУСКА до разпит поисканите свидетели от жалбоподателя и ответника.

Да бъде изготвено Писмо до ДСП – Д., с копие от разпореждането на съда и указание, че следва да се запознаят с делото и да представят доклад за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2025 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.