

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на Териториална дирекция Митница В., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т. Ю. С. – И. – редовно призована, явява се лично.

Юрк. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на СХЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.08.2026 г. - в срока по чл. 199 ГПК, заключение по назначената съдебно-химическа експертиза, изготвено от вещо лице доц. д-р Т. Ю. С. – И..

ДОКЛАДВА молба от 14.09.2026 г. от жалбоподателя, с която прилага като доказателства разпечатка от ЕПЕП с информация за образувано пред СРС гражданско дело, оспорва компетентността на вещото лице; представя отговор от Софийски университет, даден във връзка с издадено съдебно удостоверение; моли да не се изслушва експертизата докато не бъде установена компетентността на вещото лице; отправя въпроси към експертизата, в случай, че бъде изслушана. Прилага страница от учебник на английски език, цитирана от митницата в тяхната експертиза; оспорва съдебно-химическата експертиза и прави искане за назначаване на повторна, тъй като вещото лице не разполага с нужната квалификация и експертизата е непълна и

необоснована; в случай, че съдът не е съгласен с горното, моли за назначаване на тройна експертиза.

Юрк. Ш. – Моля да се отхвърли жалбата. Вещото лице е компетентно на извърши експертизата и даде своята гледна точка по отношение на процесната стока. В този смисъл са над 50 броя дела между същите страни и същата стока, влезли в сила на ВАС. Да се отхвърли искането за назначаване на тройна експертиза, тъй като не е налична проба, а дори да е налична, то тя е с изтекла годност. Да се изслуша вещото лице, което многократно е правил експертизи по тези производства. Моля да имате предвид, че именно затова са заведени искове срещу вещите лица, които дават своите заключения не в полза на дружеството. По представената страница – тя е по отношение на температурата на топене, същата не е на български език, не е относима към производството, това е страница, която не е видно от какво е.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, тъй като с Разпореждане № 19133/18.5.2026 г. вече съдът се е произнесал по направеното от жалбоподателя искане за отвод на вещото лице. Настоящото не съдържа нови основания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице доц. д-р Т. Ю. С. - И.: 53 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 28.05.2026 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – В практиката не се използва палмово масло, което да не е претърпяло обработка. Основно се използват текстурирани палмови мазнини в производството, тъй като използването им е по-лесно и удобно за работа.

На въпроси на СЪДА по част от въпросите (тъй като по някои от тях касаят компетентността на вещото лице, по отношение на което вече има произнасяне) от молбата на жалбоподателя от 14.09.2026 г.:

По трети въпрос вещото лице отговаря – в научната литература, която е на английски език се използва само думата semi-solid (полутвърдо) и затова я използвам.

По четвърти въпрос вещото лице отговаря – не съм изследвала пробата, тъй като въпросите бяха теоретични и срокът на годност на мазнината е изтекъл на 15.7.2025 г.

По пети въпрос вещото лице отговаря - не съм изследвала пробата, но ако имах проба, щях да я изследвам в Софийски университет, тъй като имаме изключително добри специалисти и апаратура.

Юрк. Ш. - Да бъде приета експертизата. Във връзка с въпроса в молбата от процесуалния представител на жалбоподателя представям документ от Института по акредитация, от който е видно, че няма такива налични акредитирани методи.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Т. Ю. С. - И.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 300,00 €.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 603,00 €, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в седемдневен срок от днес да довнесе сумата от 303,00 €, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 303,00 €.

ПРИЕМА днес представеното писмо от ответника.

ПРИЛАГА за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателя и докладвани по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането за неприемане на заключението и за назначаване на повторна експертиза за неоснователно. Представеното заключение е изготвено по поставената задача, а вещото лице даде отговор на поставените му въпроси и необходимите устни пояснения. Възраженията на жалбоподателя изразяват несъгласие с експертния извод и с неговата доказателствена стойност, но не установяват необоснованост на заключението или конкретно съмнение в неговата правилност, които да налагат повторна експертиза по чл. 201 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Приемането на заключението не обвързва съда с изводите на вещото лице. Същите ще бъдат преценени по реда на чл. 202 ГПК във връзка с останалите доказателства по делото. Самото несъгласие на страната с крайния експертен извод не е основание за назначаване на повторна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна или тройна съдебно-химическа експертиза.

Юрк. Ш. - Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Ш. – Моля да се отхвърли жалбата. Видно е, че се установи допълнителна обработка на маслото, а именно – текстуриране. С назначаване на вещото лице и изготвената експертиза са изпълнени указанията на ВАС. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

