

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **12399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез назначения му особен представител адв. Б. искова молба срещу Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, в следствие на незаконосъобразно действие, изразено в преустановяване от служители на ответника достъпа до интернет сайтове /общо 31 бр./ собственост на жалбоподателя, извършено на 11.06.2019 г., изразяващи се в претърпени загуби в размер на 5 500 лв. за изработката и оптимизирането на интернет сайтовете, както и транспортни разходи, и пропуснати ползи в размер на 4 500 лв. от нереализирани доходи в следствие на спирането на сайтовете за периода от 11.06.2019 г. до 21.12.2020 г. /общо 18 месеца/, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането.

Съдът е провел по делото пет открити съдебни заседания, като на проведеното на 31.03.2022 г. е изслушал и приел допуснатата съдебно-компютърна експертиза и е обявил делото за решаване.

С молба от 06.04.2022 г., ищецът е поискал от съда да бъде поправен водения на 31.03.2022 г. протокол. В молбата е посочено, че обжалва протокола като неверен, непълен и силно изкривяващ истината за случилото се на откритото съдебно заседание. Настоява протоколът да бъде поправен и допълнен, за което да бъде използван аудиозаписа, воден по време на делото. Ако такъв не се води, то настоява да бъде използван неговия аудиозапис от откритото съдебно заседание, като е посочено, че този запис може да бъде намерен на интернет адрес.

Подадената молба за поправка на протокола е подадена в предвидения в закона срок и същата е допустима, но не основателна, като дори не е необходимо същата да се разглежда в открито съдебно заседание. Това е така поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 151 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК, в едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните всеки участник в процеса може да поиска неговото допълване или поправка. Съгласно чл. 150 ГПК за разглеждането на делото се съставя протокол, в който се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на съда. Протоколът съгласно чл. 152 ГПК удостоверява извършените в съдебното заседание съдопроизводствени действия и по реда на чл. 151 ГПК може да бъде отстранена само допуснатата при отразяването на съответното съдопроизводствено действие грешка, въз основа на направени от участващите в процеса бележки по съдържанието на протокола. Искателят не може да въведе като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за същественото съдържание на съдебния протокол, тъй като няма такава дискреция според процесуалния закон.

Поправката на протокола следва да бъде в полза на страна, която счита, че неточно или неправилно отразеното в него, би могло да се отрази на изясняване на фактическата обстановка по спора, а от там и на крайното решение. Поправките, които се искат следва да са от значение за изхода на делото, например евентуално неточното записване на конкретно изказване следва да се отрази на преценката на съда по същество на искането. Това е така предвид посоченото в чл. 150 ГПК, че в протокола се вписва същността на изявленията, исканията и изказванията на страните. Както се посочи, протоколът се съставя под диктовката на председателя, но същият няма задължение да възпроизведе дословно изявленията, исканията и изказванията на страните, а само да възпроизведе тяхната същност. Т.е., закона не поставя изискване записа в протокола да е дословно изписване на думите на страните, а следва да се предаде тяхната същност и смисъл, като за да се постигне това може да се перифразират определени думи, обединяват изречения, като обаче смисъл на изказването следва да се запази.

Конкретното искане за поправка и допълване на протокола не съдържа конкретика кое изявление не е записано и пък е записано неправилно, или пък записано изказване в протокола не отговаря на действителното казаното в съдебното заседание. Единствено бланкетно се твърди, че протоколът е неверен, непълен и силно изкривяващ истината за случилото се на откритото съдебно заседание, поради което желае същия да бъде поправен и допълнен. Не е ясно обаче кое е невярно записано или коя истина е изкривена. Поради това не се налага отлагане на процеса във времето, отменяне на хода по същество на делото за призоваване на страните в открито съдебно заседание, изслушване на протокол от проведеното съдебно заседание. Освен това, на проведеното заседание, звукозапис не е правен.

Следва на ищеца да бъде пояснено, че единственият официален звукозапис е този, който евентуално се прави в съдебно заседание е този, правен от съда. Всички останали звукозаписи са неофициални и доколкото съдът и страните не са предупредени, че се прави такъв в съдебно заседание, то същия е незаконосъобразно правен. Следва да се поясни на ищеца, че съгласно Конституцията на страната никой няма право да бъде сниман и записан без негово знание и съгласие. Лицето направило такъв запис носи наказателна отговорност.

Настоящият съдебен състав приема, че в протокола от съдебното заседание,

проведено на 31.03.2022 г. са отразени процесуалните действия, извършени от страните в производството, като са отразени направените искания и оспорвания, представянето на доказателства, становищата на страните по доказателствата. Съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания и по приемането на доказателствата. По този начин, в протокола са отразени всички значими за решаването на делото по същество факти и обстоятелства.

По изложените съображения съставът намира, че не са налице предпоставки за провеждане на съдебно заседание за поправка на протокол от съдебно заседание от 31.03.2022 г. В този смисъл определение № 11485 от 26.07.2019 г. по адм. д. № 13721/2017 г., VI отд. на ВАС.

Мотивиран от изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от ищеца М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] за поправка на протокола от проведеното на 31.03.2022 г. открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: