

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9108** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МКД АГРО“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. В. от 05.12.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от „Информационно обслужване“ АД от 18.12.2023г. в изпълнение на изпратена молба по реда на чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Адв. В. – Моля да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.
Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 24.11.2023 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпроси на адв. В., вещото лице: В НАП на място съм ходил и съм свалил хронология и файлове. Файловете съм проверил по електронен път, тъй като няма подписи. Подписване на РД и РА от органите по приходите е извършено в системата ИС „Контрол“. Документите са квалифицирано подписани. В исканията има ЕГН, но в електронния подпис няма заложено ЕГН и не се визуализира при проверката.

На стр. 53, отговора по т. 8 съм определил съм на база на твърдения на Информационно обслужване.

На стр. 51, т. 1 – проследяването става по три имена на хората, които са ги подписвали, БУЛСАТ. Електронните подписи, които не са лични, а като представители на дадена организация допълнително имат и серийни номера на самите подписи.

Датата и часът на подписване - има времеви печат на Информационното обслужване.

Адв. В. – Нямам повече въпроси. Считам, че вещото лице се е предоверило на Информационното обслужване. Не е работило по самите документи и файлове, а на база данните, които Информационното обслужване му е преразказало.

Проверката трябва да се извърши в НАП, тъй като те твърдят, че на техен служител се предават тези подписи.

Юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е пълно и компетентно изготвено, като на стр. 3 е изрично е посочено, че са проверени документи от системата Контрол на НАП, моля да се приеме.

Вещото лице на въпроси на съда – В ТД на НАП извърших проверка на документите по ревизията, която е извършена на „МКД АГРО“ ЕООД.

Адв. В. – Предоставям на съда по приемане на заключението.

СЪДЪТ счита, че задачата така, както е поставена на вещото лице е изпълнена и

вещото лице е извършило необходимите проверки в цялост за да отговори на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1946 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 946 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 946 лв.

Адв. В. – Считам, че вещото лице не е извършило пълна проверка и заключението не е обосновано. Моля да ми предоставите срок с писмена молба, с препис за другата страна да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице.

Юрк. В. – Противопоставям се. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес да формулира допълнителни въпроси за назначаване на допълнителна или повторна СТЕ с писмена молба, с препис за другата страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес да формулира допълнителни въпроси за назначаване на допълнителна или повторна СТЕ с писмена молба, с препис за другата страна.

След постъпване на молба, същата да се изпрати на ответника за становище в 3-дневен срок.

След постъпване на становище респективно след изтичане на срока за това, делото да се докладва за произнасяне от съдия-докладчика по направените доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.04.2024 година от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: