

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. Е., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява адвокат А. И. преупълномощена от адвокат К. Р. Д., която представя адвокатско пълномощно и подписано от жалбоподателя уведомление за оттегляне на пълномощията на адвокат И..

ОТВЕТНИКЪТ – ПИ в Отдел ПП – СДВР, редовно и своевременно призван, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА справка от Дирекция „Национална система 112“, Районен център 112 – С. , ведно с 5 броя звукозаписи.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Водим допуснатите ни двама свидетели за разпит в днешното съдебно заседание. Запозната съм с постъпилата по делото административна преписка

като бих искала да взема становище по същата. С преписката е представен акта от 19.05.2025 г., който е послужил за издаване на процесната заповед, но той не е връчван на доверителя ми, поради което със съдържанието на акта доверителя ми се запознава едва сега в хода на съдебното производство. Оспорваме като невярно оформянето, извършено в акта, че същият е бил връчен в условията на отказ на доверителя ми. Що се касае до процесната заповед обръщам внимание, че в жалбата сме посочили, че екземплярът, който е връчен на жалбоподателят няма подпис на издател. Съответно сега, когато представят административната преписка всъщност представят два броя заповеди като единият екземпляр действително няма подпис на издател, а на другият екземпляр са положили подпис, който смятаме, че е положен за целите на производството. Моля да не се приемат и да не се приобщават част от доказателствата по делото – сведения, които са от посочени физически лица от 18.05.2025 г. и 18.02.2025 г., всички те са неотнормими, тъй като процесната проверка е извършена на 19.05.2025 г. срещу 20.05.2025 г. Тези сведения се явява неотнормими по настоящия спор, тъй като касаят дата 18.02.2025 г и 18.05.2025 г., моля да не се приемат като част от доказателствата по делото. Постъпилата справка от Дирекция „Национална система 112“, моля да се приеме. Със свидетелите ще установим, че не е имало отказ за АУАН и въобще в присъствието на жалбоподателя на въпросната проверка не му е съставен акт, нито му е връчвана процесната заповед и като цяло как е протекла цялата проверка. Единият свидетел В. С. е очевиден, който е бил с доверителя ми и е присъствал през цялото време, а другият свидетел е майката на жалбоподателят В. Е., която е държала връзка по телефона през цялото време на проверката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя относно въпросните сведения дали са относими или не касаят въпроси по същество, по които съдът би могъл да вземе становище с евентуалния си краен съдебен акт.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилата справка от Дирекция „Национална система 112“, Районен център 112 – С. , ведно с 5 броя звукозаписи.

В съдебна зала се въведеха допуснатите до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля В. К. Е., на 47 г., [дата на раждане] в [населено място], българка, български гражданин, неосъждана, майка на жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля В. В. С., на 20 г., [дата на раждане], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Изведе се от съдебна зала свидетелят В. В. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. Е..

На въпроси зададени от адвокат И., свидетелят Е. отговори:

Майка съм на жалбоподателят Ж. А. Е. и по случаят ще разкажа следното, че това беше една понеделник вечер, когато Ж. ми се обади, тъй като ние сме в постоянно във връзка с него, по цял ден. Моят син е дизайнер, занимава се с производство на дрехи и правейки неговото производство постоянно на марката му за дрехи много често снима навън продукцията, тъй като това е младежка мода и се снима на обществени паркинги, на обществени места за да може неговите клиенти да свързват марката с така наречената „стрийт мода“. Беше излезнала нова тениска и някакви нови неща и той се обърна към мен като ми каза мамо отивам да снимам новата колекция. От своя страна му казах добре, тъй като аз винаги се вълнувам, подкрепям го, когато има такава ситуация. Малко по-късно той ми се обади много уплашен и ми каза: „Мамо, заключиха ни на един паркинг“, при което много се улаших, защото го попитах какво е станало, а той ми отговори, че нищо не е станало. Чаках го и той се прибра много късно, обади ми се няколко тъпи, защото бях много уплашена. Той ми разказа, че са влезнали да видят къде може да снимат и след което са паднали решетките, при което не са могли да излязат. Това се е случило на обществен надземен паркинг, който е бил отворен на К. на [улица]той тогава беше нов и те за това са избрали тази локация за снимането. Влезнали са с колите за да могат да огледат за да могат да си направят снимките с неговия приятел, след което падат решетките и те не могат да излязат. Той тогава ми се обади и ми каза, че не знае какво са направили. После, когато се прибра много късно вечерта беше много стресиран и аз като родител като го видях как трепери целия и аз го окуражих, че е жив и здрав, че не е станало. Това, което синът ми ми разказа е, че са чакали много дълго време, обадили са се на телефон 112 за да подадат сигнал. Каза ми, че някой от охраната е затворил решетките и е избягал, при което те са викали и никой не се е появил. След това са дошли полицията като беше стресиран от грубото отношение и уплашен за колата си. В този момент, когато се прибра през нощта аз като родител казах, че се благодаря на Г., че сме живи и здрави и че няма проблеми. Ж. ми обясни, че не са дрифтили.

Синът ми е бил с неговият приятел В. като двамата са били в две различни коли. Когато се прибра въкъщи го попитах дали има документ в себе си, но той трепереше целия и ми каза, че няма никакъв документ и оттам дойде страха да не е нещо като тип инсценировка от тези, които сега крадат автомобили. Автомобилът му е останал заключен на този обществен паркинг и той си дойде пеша в 02:00 ч. по тениска, обадил се на приятел да го прибере. Страхуваше се за това как ще остави колата, не е подписал нищо нямаше никакъв документ в себе си. Автомобилът беше deregистриран и след три месеца го взехме. За нас беше много неприятно, тъй като живеем извън С. и работим с коли.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

В съдебна зала се въведе свидетеля В. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. С..

На въпроси зададени от адвокат И., свидетелят С. отговори:

Познавам Ж.. Не сме дрифтили случая не помня датата за съжаление някъде май месец. Влезнахме на паркинга, който е в К. към 23:00 ч със Ж. с две коли да снимаме неговите дрехи, тъй като има бранд. Влезнахме в този паркинг, защото той е външен и няма покрив, вижда се С. и е осветен. При, което влезнахме в 23:00 ч. и видяхме, че горе има много спрени коли и решихме да излезем да намерим друго място. В момента на излизането един мъж дойде и затвори самите щори на паркинга и избяга. Опитахме се да намерим някой за да ни отворят като си помислихме, че не са ни видели и са решили да затворят паркинга понеже е 23 ч. Направихме опит да намерим човека, който ни затвори, но не успяхме и позвъняхме на номер 112 за да попитаме какво да направим в тази ситуация като те ни казаха да изчакаме екип. Дойдоха двама полицаи мъж и жена, имената не им помня понеже те не се представиха, държаха се супер арогантно, взеха ни документите и ни казаха, че ще останем без книжки за една година и акт за 3000,00 лева. Седяхме един час, след което те си тръгнаха без да ни съставят нищо, не ни връчиха нищо, прибрахме се с Ж. без нищо и без колите.

Този паркинг се намира на [улица]беше отворен, надземен, нямаше други участници в движението. В самия паркинг седяхме не повече от пет минути при самото обикаляне. Движихме се бавно на първа, втора максимум предавка, не сме вдигали шум, не сме застрашили никой преминаващ, защото нямаше хора, а само спрени коли. От самото начало до края бях на самата проверка от полицаите. На Ж. не му връчиха нищо след проверката. Автомобилите останаха цяла вечер на паркинга и ги взехме сутринта с пътна помощ. Мен ме санкционираха за същото.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ НАМИРА, че служебно следва да допусне събиране на гласни доказателства, а именно като допусне до разпит като свидетел по делото актосъставителя полицаи Л. Г. Ш., която да се призове по месторабота - СДВР РУ 04, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит актосъставителя полицаи Л. Г. Ш., която да се призове по месторабота - СДВР РУ 04 като в призовката да се отбележи, че при неявяване без уважителна причина следва глоба.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 10.50 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля полицаи Л. Г. Ш..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: