

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ докладва молба от адв. К. от 31.03.2022 г., с приложено писмено доказателство.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Г. Г., редовно уведомено се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Връчва на юрк. Д. допълнителна ССЕ от 23.03.22 г. и копие от молба на адв. К. от 31.03.22 г.

Пристъпва към изслушване на допълнителната ССЕ, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице К. Г. Г. е със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм допълнителна експертиза в срок, изготвена лично от мен в срок, която поддържам. Работил съм по документите по делото, така както е описано в заключението. Работил съм в рамките на първоначално определения депозит.

Адв. К. – Нямам въпроси към експертизата, да се приеме.

Юрк. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ССЕ от 23.03.22 г. на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

Адв. К. – В молбата от 31.03.22 г. съм допуснала техническа грешка – последния абзац, предпоследния ред, вместо Полша да се чете У., тъй като дружеството е унгарско. Други искания по доказателствата няма да соча. Представям списък на разноските, с приложени към него доказателства.

Юрк. Д. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба на жалбоподателя от 31.03.2022 г. писмено доказателство, както и днес представените от адв. К. доказателства, свързани с разноските в производството.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Считам, че в хода на данъчното производство и в настоящето съдебно производство са налице достатъчно категорични доказателства в подкрепа на твърдението ни, че са налице реални доставки, закупени от [фирма], които впоследствие са продадени на унгарското дружество „И.“, като същите са доставяни в Полша. По отношение на непризнатия данъчен кредит, моля да имате предвид обстоятелствата, че стоките са закупени от българското дружество и са заплатени по банков път. Налице са приемно-предавателни протоколи и стокоски разписки. Свидетелските показания изясниха в голяма степен начина на сключване на договора, макар и устен с [фирма], заприхождаването на стоката, превозването ѝ съответно от склада на купувача до склада на [фирма]. Твърдението на органите по приходите, че [фирма] не може да докаже произхода на стоката с оглед тяхното твърдение, че е извършена ревизия на [фирма] и там е установена верига от доставчици считам, че е изцяло неотнормено дотолкова, доколкото, от една страна,

произходът на стоката няма кой знае какво значение откъде доставчикът я е доставил тази стока. С оглед приложените доказателства считам, че няма такива, които да доказват каквато и да е връзка на процесните стоки с твърдяната верига от доставчици. По отношение на вътрешнообщностните три доставки, които са извършени считам, че там доказателствата също са необорими дотолкова, доколкото чл. 45 от ППЗДДС е указал документите, които са необходими за доказване. Моля да имате предвид, че и при вътрешнообщностната доставка стоката е заплатена от унгарското дружество по банков път. Приходът е отразен надлежно при нас, налице са превозни документи – CMR, които по никакъв начин не са оспорени от органите по приходите. Същите са надлежно подписани и се вижда, че в клетката получател е унгарското дружество „И.“, а в клетка 3, където следва да бъде доставена стоката, е посочен [населено място] в Полша, където стоката е приета. Кореспонденцията, водена с унгарското дружество, сме предоставили също на органите по приходите. Считаме, че неизвършването на процесуални действия по отношения на „И.“, запитване до унгарската администрация относно отчитане на вътрешнообщностните доставки води до извода, че няма как да се оспорва, че същите не са декларирани от това дружество, при липса на каквито и да е доставки и извършени процесуални действия в тази насока. Представеното в предходното с.з. доказателство за обмен на информация е неотнормо спрямо [фирма]. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ревизионният акт е правилен и законосъобразен. Не сме съгласни с твърдението, че не е доказана липсата на деклариран В. от страна на унгарското дружество, както и, че е било налице процесуално бездействие в това отношение поради неизвършване на обмен на информация. Извършена е проверка в информационната система на НАП и по-конкретно в програмата V., където е установено и това е констатирано в доклада, че такъв В. не е деклариран към българското дружество. Това е отрицателен факт, ние го твърдим, описан е ясно в ревизионния доклад. Ако жалбоподателят твърди нещо друго, и ако твърди, че унгарското дружество наистина е декларирало такъв В., би следвало да ангажира доказателства в тази насока за установяване именно на декларирането на такъв В., тоест за начисляването на такъв данък. Оспорили сме транспортните документи, CMR от гледна точка на това, че кл. 24, нито в някакви други съпътстващи ги документи, се съдържат каквито и да било удостоверявания, че стоките са получени именно от това унгарско дружество или негов представител, че са получени палетите и опаковките в склад, в Полша. Твърдим, че по никакъв начин не е доказано съдържанието на тези опаковки, които са пътували до Полша, че съдържат именно фактурираните от [фирма] стоки и, че същите тези стоки след това са заминали и пристигнали в Полша. Този извод следва по безспорен начин от анализа и проверките, които органите по приходите са извършили именно, за да установят притежавало ли е дружеството пряк доставчик тези стоки, било ли е възможно да ги притежава. По категоричен начин е доказано, че той няма доказателства да е придобил и да е разполагал с тези стоки. Имал е единствено опаковки, има договор за съхранение, има транспортни документи за превоза им от склад на доставчика в складове на жалбоподателя, но нито едно годно надлежно доказателство, изходящо от трето, неучастващо в тази верига от доставки лице, което да удостоверява съдържанието на тези опаковки, палети и други, в които са се съдържали неизвестно количество, качество и вид стоки. Казваме неизвестно, защото по безспорен начин не

е доказано [фирма] да е можел да притежава тези стоки, за да може да ги продаде. Нашият жалбоподател [фирма] оттам нататък също не би могъл и не е ясно откъде би могъл да разполага с тях, за да извърши В., предварително уговорен, както се установи от свидетелските показания в съдебно заседание, от бивш служител на [фирма] към това унгарско дружество. Считаме, че в случая е налице точно такава схема - тенденциозно създадена, добре документирана и удостоверена чрез предвидените в ЗДДС документи, насочена към създаване на някакво данъчно предимство в дадения случай - ДДС за възстановяване за нашия жалбоподател [фирма], поради което няма причина документите действително да не бъдат докладвани в максимално съответствие с изискванията на закона. Това е формалното състояние на нещата, а по същество е изследвано и доказано, че не се установява наличието на тези стоки, нито в имуществото на доставчика, нито в това на жалбоподателя. Считам, че РА е правилен и законосъобразен, и моля да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По делото не се събраха доказателства, които променят тази фактическа обстановка, която е установена при ревизията въз основа РА на доставчика. Свидетелските показания, които в минало съдебно заседание бяха взети като доказателства, по-скоро са в подкрепа на нашата теза.

Адв. К. /реплика/ – По отношение на вътрешнообщностната доставка мисля, че ДОПК е категоричен относно служебното начало на органите по приходите и принципа за обективност, които служебно трябва да изяснят определени факти и обстоятелства, свързани с каквото и да е данъчно облагане и плащане на съответните данъци. В конкретния случай наистина няма извършени процесуални действия по отношение на унгарското дружество. Нашето дружество и моят доставчик нямат каквато и да е възможност да извършат тази проверка. Самото твърдение трябва да е подкрепено с писмени доказателства, които аз в конкретния случай, разглеждайки цялата АП, не се съдържат по какъвто и да е начин, тоест не може да се твърди, че трите вътрешнообщностни доставки не са били осъществили, тоест били неверни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: