

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12541** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Юрисконсулт П.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Не възразявам по комплектността на административната преписка.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в този вид, в който представена.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт П.: Считаме отказа за достъп до информация за неправомерен Касае състоянието на околната страна в резултата на нерегламентирано съхранение на забранени пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност Тази информация попада в обхвата за информация на околната среда в разпоредбата на по чл. 19 по ЗООС и предвид огромното значение на въпроса ЗООС предвижда изключително ограничен режим за отказ за предоставяне на такава информация. Нито едно от основанията не попада в обхвата на основанията на чл. 19. Считаме, че НПК като специален закон не е приложим, доколкото в разпоредбата на чл. 198 се намира в част Трета, която се отнася само до образувано досъдебно производство (ДП), каквото в случая не е налице. Материали по ДП не могат да бъдат предоставени, доколкото са следствена тайна, а тя съществува само в рамките на самото ДП. Налице е прокурорска преписка, която е част от предварителната проверка, която е уредена в чл. 145 от Закона за съдебната власт, а не в НПК. Следователно е неприложим режимът на чл. 198 от НПК и поисканата информация не представлява материали по разследването и не е създадена в рамките на наказателното производство, доколкото все още такава не е образувано. Моля съда да отмени обжалваното решение и да даде указания на органа да се произнесе Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям с копие за ответната страна.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна като мотивите са подробно посочени в писмения отговор по искането за достъп на обществена информация. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение..

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: