

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З., адв. В. и адв. М., с представени пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно призован, се представлява от юрк. П. и юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. С. И. Т.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. П. Д. Т.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Л. Б. Й.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З. – Поддържа жалбата, както сме я предявили и на наведените в нея оплаквания срещу заповедта. Моля да признаете заповедта за незаконосъобразна, а в частта по т 1:4 за незаконосъобразна до нищожност и спирам вниманието си върху тази част, с която началника на РДНСК е поставил продължаването на строежа в зависимост от действието на разрешението за строеж № 134/26.01.2007 г. По този начин е въвел съмнения за валидността му. В съдебния акт, постановен при първото

разглеждане на делото заповедта е отменена изцяло като незаконосъобразна без изричен акцент в диспозитива по отношение на точка 1:4 Въпреки, че във ВАС представителя на ДНСК заяви, че не оспорва решението в тази му част, т 1:4 продължава да е част от оспорената заповед, волеизявлението не е оттеглено и ние държим да се произнесете по него. Ние не споделяме становището на ВАС, че становищата на страните относно действието на РС са извън предмета на спора и считаме, че в тази част мотивите не са задължителни за вас. Представяме на основание чл. 226, ал. 2 АПК допълнителни доказателства за новонастъпили обстоятелства.

ЮРК. П. и А. – Оспорваме жалбата. Не възразяваме по представените днес доказателства. Моля да приемете като доказателство по делото цитираните в писменото становище от 16.09.2020 г. доказателства. Представям и моля да приемете по т. 21 от приложенията, изпратено писмо до гл. арх. на [населено място], което да ни даде информация в периода от месец април 2019 г. до настоящия момент дали има инвестиционни проекти по реда на чл. 154 и това е неговия отговор с днешна дата.

АДВ. З. – Становището е по новата експертиза.

АДВ. М. – Становището е по новата експертиза, което може да се изрази и след изслушването и. Що се касае до искането за СУ, считам същото за недопустимо. Съображенията са ни, че частна експертиза, по дело, по което има допусната СТЕ и предвид характера на делото е недопустимо доказателствено искане и не може да се уважи по посочените съображения. Що се касае до приложените 23 бр. документи, моля да не ги приемате и да ни дадете възможност да изразим становище по тях.

СЪДЪТ намира представените писмени документи за относими и същите следва да бъдат приложени. Що се касае до искането от процесуалните представители на ответника, с молба от 16.09.2020 г. за издаване на СУ за осигуряване на достъп на трети лица, а именно инж. С. Н. до строежа с оглед извършване на оглед, намира за недопустимо. Същото не почива на никакви процесуални основания. Това вещо лице не фигурира като такова по делото, не е назначавано и на същото не следва да се осигурява достъп до процесния строеж за изготвяне на паралелно становище. По делото има назначена комплексна СТЕ, от три вещи лица, има и друга СТЕ и подобни частни експертизи нямат процесуална стойност по отношение на настоящото производство. Що се касае до представяне на становище от такова или друго, то ще бъде прието само за сведение, но не обвързва съда със становището на същата.

Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за осигуряване на достъп и издаване на СУ по отношение на строежа на инж. С. Н..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица по изготвената и приета по делото СТЕ, приложена по адм. дело № 4829/2019 г.

А. И. Б. – неосъждана, без дела и родство със страните

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесенения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица по допуснатата СТЕ, постъпило на 09.09.2020 г. по настоящото дело.

СНЕМА самоличността на същите.

С. И. М. – неосъждана, без дела и родство със страните

П. Д. Т. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Л. Б. Й. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. М. – Относно специалността на вещото лице Т., където е отбелязано КТК, може ли да обясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Това е правоспособност, която се дава от К. на инженерите. Техническа контрола съм от 42 г.

ЮРК. П. и А. – Представява ли стоманобетонната плоча конструктивен елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Представява конструкция.

ВЪПРОС НА СЪДА – Запознахте ли се на място със строежа?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – На 21.08.2020 г. сме посетили обекта.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесенения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. П. и А. – Оспорваме представената допълнителна комплексна СТЕ като необоснована и неправилна. Считаме, че вещите лица са се позовали на частни документи, които са съставени след констатациите на административния орган за изпълнените съществени отклонения от одобрените инвестиционни проекти и е недопустимо вещите лица да се позовават на такива частни експертизи, съставени единствено за нуждите на административното производство. Моля да се назначи повторна допълнителна комплексна СТЕ от други вещи лица, от друг съдебен район, с оглед тяхната независимост и безпристрастност. Отделно от това, във връзка с обстоятелството, че експертизата почива на документи, съставени за нуждите на процеса, правим искане за откриване на производство по реда на чл. 193, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК по отношение на Заповед 7, която е разделна част от представената пред органа, и като доказателство по делото заповедна книга, която не е съставена съобразно правилата за водене, съхранение и съставяне на заповедите, вписани в заповедната книга, нарушения на наредба за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, нарушение на изискванията на задълженията на проектанта и надзора за вписване на заповеди по време на строителството, съгласно ЗУТ. Считаме същата за неистински документ по отношение на датата на заповедта. Тя е под номер 7/09.01.2018 г. На всеки лист от експертизата е цитирана от вещите лица. Тази заповед е закачена с кламер към заповедната книга, която съгласно правилата на

ЗУТ трябва да е прономерована и прошнурована и моля да откриете производство по чл. 193, ал. 2 ГПК.

АДВ. В. – По отношение на искането по чл. 193 ГПК, същото е неоснователно. На първо място заповедта е цитирана от ДНСК още при съставянето на адм. акт миналата година и в този смисъл аргумент по реда на чл. 182 ГПК в официален документ, съставен от ДНСК и тя е била преди постановяването на акта ако те оспорват дата на частен документ. Тя е представена още с възражението към констативния акт. Тя е била в кориците на делото и пред първата инстанция и до настоящия момент ДНСК не са оспорвали дата, подпис и не считам, че в този момент може да се открие такова производство. Самият орган е констатирал съществуването на заповедта, като е считал факта, че с кламер е прикрепена към въпросната книга като съществен процесуален порок по изготвянето и, но не е повдигнал въпрос за датата на съставянето и. Тя безспорно е съществувала преди съставянето на констативния акт, въз основа на който е издадена настоящата заповед. Поради това считам искането за процесуално недопустимо, а дори и да е допустимо за неоснователно по същество и процесуално преклудирано.

АДВ. М. – Оспорвам искането за СТЕ с мотиви за безпристрастност и независимост. Считам, че от изготвената такава, не се налага подобен извод и не са налице основания за назначаване на повторна. Същата е компетентна и безпристрастна.

АДВ. Т. – ДНСК направи генерално и твърде общо оспорване на изготвената експертиза, което не би могло да даде достатъчно данни на решаващия състав.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна комплексна СТЕ, изготвена от три вещи лица, която да отговори на същите въпроси, които са поставени към приетата днес комплексна СТЕ с оглед изясняване на обстоятелствата по делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА комплексна СТЕ със същите въпроси, които са поставени на приетата днес такава

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1800,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от ответника

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени в закрито заседание и след внасяне на депозита.

СЪДЪТ не намира, че следва да поставя под съмнение безпристрастността на вещите лица, предвид носенето на наказателна отговорност по чл. 191 НК. Желателно е вещите лица да бъдат вписани в списъка на вещите лица на СГС.

ЮРК. П. и А. – Моля вещите лица да не кредитират представените частни експертизи и становища по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещите лица, че следва да се запознаят с всички налични документи и да изразят становище по начин, по който преценят.

ЮРК. П. и А. – С оглед дадената възможност на ответника да установи факти и обстоятелства, моля да ни допуснете разпит на един свидетел, при довеждане, а именно Й. В. Ф., присъствал на проверките на 26.03.2019 г. и 03.04.2019 г. на процесния строеж и има непосредствени впечатления.

АДВ. М. – Считаме, че е недопустимо със свидетелски показания да се оспорва и доказва съдържанието на писмен документ, издаден от самата страна.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне до разпит един свидетел, с оглед установяване на обстоятелства, във връзка с начина на извършване на проверките и.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит искания свидетел, при режим на довеждане.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.10.2020 г. от 13,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: