

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. К. Р. и Л. К. Р., редовно призовани, не се явяват; за тях –адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН "В." - СО , редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна "ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ" ЕАД, редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна В. С. Р., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Заинтересована страна Д. С. Р., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ)доц. д-р инж. П. Х. Х., редовно призован не се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Междувременно се явява вещото лице доц. д-р инж. П. Х. Х..

ДОКЛАДВА се постъпилото на 20.11.2023 г. заключение по назначената съдебна техническа експертиза.

Страните: Не правим възражение по срока.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

доц. д-р инж. П. Х. Х., 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните, катедра „Масивни конструкции“ на У..

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

Вещото лице (на въпроси на адвокат С.): Съгласно инвестиционния проект, послужил за издаване на оспореното разрешение за строеж, издадено от гл. архитект на район В. на Столична община, преустройството на телекомуникационната станция чрез строително-монтажни работи, свързани с монтажа на новите мачти ще става през жилището в сградата на [улица], закрепването на новите стоманени мачти е предвидено да се реализира чрез пробиване на таванската плоча на апартамента отдолу, закрепването ще става със стоманени шпилки с дължина М14/350 mm. Запознах се с материалите по делото няма данни за конструктивно обследване на сградата, не е правен подробен оглед на същата, съгласно норматива на чл. 6 от Наредба № РД-02-20-2 от 2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони. При първоначалното монтиране на мачтите на Станцията не е имало такова изискване, не се е изисквало паспортизация на сградата за СМР-та.

Вещото лице (на въпроси на юриск. Т.): Сградата е без технически паспорт. Такъв се изисква императивно, необходим е защото се увеличава натоварването върху сградата с монтажа на новите мачти на телекомуникационната станция. Същият е необходим на фаза предпроектно приключване. На практиката, достъпът до покривното и подпокривното пространство в сградата за извършване на СМР-та по преустройството на станцията е през апартамента на хората, през кухня и трапезария. Прегледах проектната документация, запознах се с обяснителната записка на част „Архитектурна“ на инвестиционния проект, както и с оценката за съответствието, но същите имат по-скоро благопожелателен характер, как точно ще стане на практика – не е ясно. Прегледах направените статическите изчисления, не правя проект и затова не съм преизчислявал същите, погледнах какви са резултатите. Изразявам становище, че не е проверяван изобщо начина на закрепване към стоманобетонната плоча, няма обективни данни за дебелината на плочата, за начина на армиране, тоест обективно не може да се направи проверка на осигуреността на конструкцията от стоманобетон. Освен това в част „Архитектурна“ е записано дървен градоред, а на практика е изпълнена стоманобетонна плоча. Тя не може да бъде проверена дали може или не може да понесе такива натоварвания, ако бетонът е с по-нисък клас ще се получи продънване. Усилията в мачтата при застъпването ѝ са леко занижени, не е взета предвид посоката на вятъра. Установен е натиск на товаропоносимост от порядъка на 30 kN (килонютона), което отговаря на теглото на три тона маса, тоест както съм посочил при прегледа на статическите изследвания ще се получи най-вероятно трайна деформация на плочата в посочената дебелина, ще се разбият въпросните закрепвания (при смяна посоката на усилието), ще се получат неблагоприятия. При огледа на място не се вижда нищо, той е добре ремонтиран, добре боядисан, има базова ламарина, която покрива евентуални дефекти, като обрушвания, попукано и т.н, трябва да се свали мачтата и да се види отдолу. Поддържам констатацията на въпрос № 4, не е съществено дали капе при дъжд, съществено е дали ще се изработят качествено откосите при преустройството съобразно дадения календарен план в част „Пожарна безопасност“, който предвижда трима работници за три дни, което не е

достатъчно. При извършване на подобен род СМР-та по преустройството, за да не се получи компрометиране е необходимо заснемане на покривната конструкция и контрол на изпълнението (преди, повреме и след), но при посочения подход в проекта за инвестиционния проект е възможно да се получи такова компрометиране.

Вещото лице (на въпроси на адвокат С.): При новия проект, който е в работна фаза, не се споменава какво ще се прави там, където минават откосите с технологичните площадки за обслужване на мачтите, т.нар. пасарелки.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 700,00 лева.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Като взе предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата и отмените атакуваното разрешение за строеж като незаконосъобразно, поради съществени нарушения на материалния закон и административно-производствените правила. Заинтересованата страна по делото "ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ" ЕАД няма представителна власт за инициране на такова производство за издаване на разрешение за строеж и да подписват проектна документация. Изслушаната съдебно-техническа експертиза потвърди, че процесния проект не отговаря на нормативните изисквания. Представям списък на разноски, които претендирам, с доказателства. В указан от съда срок ще представя допълнителна писмена защита.

Ю.. Т.: Уважаема госпожо съдия, жалбата е неоснователна. Моля да не кредитирате представената съдебно-техническа експертиза и оспорваме заключението в частта за прилагане на нормата по чл. 6 от Наредба № РД-02-20-2 от 2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът дава възможност на страните в 15-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: