

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен,
представява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА
ВАРНА – редовно уведомен, се представява от гл. юрк. Л. Т., с пълномощно по
делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. М. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от 21.05.2024 г. от ответника по делото.

АДВ. Ж.: Депозираната днес от мен молба (от 11.06.2024г.) преформулира исканията

от предходната молба.

Съдът ДОКЛАДВА заключението по съдебно-химическа експертиза постъпило на 07.05.2024 г. и изготвено от вещото лице М. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

М. М. К. – 63 годишна, българка, българска гражданска, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм. Обещавам да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Ж.: По повод на поставения от съда въпрос твърдите, че палмовото масло остава в течна и твърда форма. Процеса на центрофугиране два пъти минава като краен продукт, не се ли дисперсфат течните с твърда фаза?

Няма как, ако има ненаситени и наситени мазнини, няма как те се дисперсват, но след това то отново ще отдели течната от твърдата фаза, тъй като се променя хомогенния състав.

Каква е причината да няма течна фаза според вас?

Ако конкретно ме питате за центрофугиране, да, в един момент, когато частиците се разпръскват едни между други, се получава някаква хомогенна маса, но тя в никакъв случай не е пластична маса. Те не могат да се запазят след това в обема. След кратко време, след центрофугирането, ще се разслоят от твърдата в течната маса, ако няма друг процес. Заключението ми съвпада с експертизата на Централна митническа лаборатория с това, че продуктът, който е обект на изследването, за мен е шортънинг.

АДВ. Ж.: Правя искане да не се приеме заключението. Представям Ви експертизи по друго дело, където на стр. 8 и стр. 10 аз съм отбелязала пасажите, които са дословно копирани. Още една експертиза е копирана. Копирането на мотиви означава липса на мотиви. Тук става въпрос за копиране на чуждо заключение, което означава, че вещото лице не изразява свое формирано мнение.

Оспорвам експертизата и правя искане за изслушване на тройна експертиза по същия въпрос. Аз считам, че това, което е записано, че след рафиниране на палмовото масло остава в течна и твърда фаза. Това не е вярно. Оспорвам верността на това, което пише. Не е вярно, че след рафиниране палмовата мазнина остава в течна и твърда фаза.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението на вещото лице като обективно, компетентно, мотивирано, логично и съответстващо на установените факти и обстоятелства.

Противопоставям се на искането за тройна експертиза, тъй като считам, че заключението е обективно, мотивирано и логично. Не е налице основание за назначаване на допълнителна задача и тройна експертиза. Не е налице контролна проба, която да бъде изследвана. Централната митническа лаборатория, която вече е акредитирана, е извършила пенетрация, където в случай, че тази експертиза, която съдът счете, че следва да е назначена може да извърши пенетрация, с оглед съпоставимост на резултатите – не се противопоставям. В случай, че не може да извърши пенетрация, още повече няма и контролна проба - се противопоставям.

АДВ. Ж.: Оспорвам заключението по произнесените въпроси. Искам назначаване на тройна експертиза по въпросите, които са допуснати с тази експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С колегите сме работили заедно и заключенията на подобни въпроси понякога съвпадат, а и не мога да измисля нова химия. По т. 1 по молба от 14.05.2024 г. съм имала предвид да се посочат протоколите от изследванията, послужили за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА ПО ДЕЛОТО ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение за сумата от 500 лв., която да се изплати от депозитната сметка на съда на вещото лице М. М. К..

Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените експертни заключения от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо назначаване на тройна експертиза със същите въпроси, тъй като заключението е достатъчно пълно и ясно и не възниква съмнение за неговата правилност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за назначаване на тройна експертиза със същите въпроси.

По другите искания на жалбоподателя:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи молба до трето, неучастващо по делото лице, по реда на чл. 193 ГПК, с която да се изискат търсените писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Моля да приемате легализиран превод от техническия паспорт на перетрометъра, с който работи Митницата. В него е указана формула за изчисление на консистенция, защото твърдост и консистенция са две различни неща. Митницата на стр. 6 от своята работна и аналитична процедура е пренесла именно тази формула, която касае само и единствено маргарин, както и референтните стойности, относно консистенцията на мазнините, които Митницата ползва, също касаят стойности за маргарин. Моля да го приемете по делото.

ЮРК. Т.: Нямам възражение да се приеме, но правя уточнение, че в предходно разглеждане на делото, тъй като това е върнато за ново разглеждане, сме представили свидетелство за перетрометъра с техническите характеристики. Противопоставям се на искането за формулата за изчисление, тъй като Централната митническа лаборатория е сертифицирана със заповед от Българска служба по акредитация и считам, че е ирелевантно за правния спор точно по каква формула и по какъв начин е изчислявана. Намирам искането за неоснователно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената разпечатка на техническата характеристика на перетрометър на английски език с превод на български.

ЮРК. Т.: По искането за назначаване на съдебно-физична експертиза категорично се противопоставям с оглед предходно изложеното от мен съображения, че е налице акредитация на Централната митническа лаборатория и е ирелевантно за правия спор е обстоятелството по какъв начин и по каква формула е изчислявано, с оглед на това, че има наличие на акредитация на лабораторията.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ж.: Акредитацията на лабораторията няма връзка с консистенцията, защото лабораторията е акредитирана да измерва твърдостта, а консистенцията е функция на твърдостта, тоест Митницата, за да каже каква е консистенцията на пробата, тя извършва изчисление, въз основа на извършената пенетрация. Въпросът е дали това е формулата? Защото това е формула за маргарин. Сто процента има специална формула и за другите мазнини, защото индекса тук е за маргарин. „N” е индекс за маргарин и 1,6 е индекс за маргарин. След като има индекс за маргарин, то трябва да има индекси и за други мазнини. Питам дали с тази формула могат да изчислят консистенция на палмова мазнина?

ДУПЛИКА НА ЮРК. Т.: При условие, че вече е извършена пенетрация на процесната стока и е показано, че е шортънинг стоката. Не виждам смисъл повече да правим усложняване на процеса. Бих казала даже шиканиране.

СЪДЪТ ще се произнесе по назначаването на съдебно-физична експертиза в закрито заседание.

Дава възможност на ответника да изрази становище по искането за приемането на представените доказателства в днешно съдебно заседание, описани в молбата от т.2 до т. 5 в срок до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 24.09.2024 г. от 13:15 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: