

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9084

гр. София, 17.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **4830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 06.03.2025г ,постановено по адм. Дело № 4830 / 2024г по описана АССГ , трето отделение , втори състав е спряно производството по същото ,на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК до произнасяне на СЕС по адм. дело № С-541/2024 г.

Срещу това определение е постъпила частна жалба с вх.№ 6139 / 12.03.2025г от адв. Н. Л. , подписана с КЕП от частния жалбоподател.

При проверка на редовността на частната жалба ,съдът констатира ,че същата не отговаря на изискванията на чл.212 ал.1 т.5 и чл.213 т.3 във вр. с чл.231 от АПК.

Отправеното с горепосочената частна жалба ,искане до ВАС е за отмяна на постановеното протоколно определение от 06.03.2025г за спиране на производството по адм. дело № 4830/2024г на АССГ и връщане на делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия от същия съд, а при условията на евентуалност : „ ..Молим ,при условие , че искането ни не е отразено в протокола от о.с.з ,проведено на 06.03.2025г,да бъде изслушан звукозаписа от същото“.

От така формулираното искане / в условията на евентуалност/ не става ясно ,дали адв. Л. иска да се открие производство по чл.151 ал.1 от ГПК или същото е отправено като доказателствено искане във връзка с оспорването на протоколно определение от 06.03.2025г ,постановено по адм. Дело адм. дело № 4830 / 2024г по описана АССГ. В тази връзка следва, в изпълнение на чл.212 т.5 от АПК частния жалбоподател да уточни искането си към съда, доколкото производството по глава XIII от АПК и глава XIII раздел втори от ГПК са различни и се развиват пред различни съдебни инстанции. Следва да се укаже на частния жалбоподател, че производството по чл.229 и сл. от АПК не е исково производство ,поради което е недопустимо предявяване на искания в условията на евентуалност, каквото отклонение е допустимо в исковото производство.

Ако се оспорва протоколно определение от 06.03.2025г ,постановено по адм. Дело

адм. дело № 4830 / 2024г по описана АССГ ,трето отделение , втори състав с което е спряно производството по същото ,на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК до произнасяне на СЕС по адм. дело № С-541/2024 г. / каквото е главното искане / ,частния жалбоподател – адв. Л. ,следва да внесе на основание чл.235а от АПК държавна такса в размер на 30лв . Същия е внесъл такса в размер на 5 лв на 12.03.2025г с основание „частна жалба – адм.дело 4380/2024г , 2-ри с-в АССГ ,поради което следва да до внесе още 25лв –държавна такса за частната жалба с вх.№ 6139 / 12.03.2025г по описа на АССГ.

С оглед на това съдът счита ,че следва да остави без движение горепосочената жалба ,като се укаже на частния жалбоподател да уточни искането си към съда ,съгласно чл.212 т.5 от АПК ,както и да до внесе още 25лв ,държавна такса за оспорване на определението за спиране от 06.03.2025г . и представи документ за плащането към частната жалба

При неизпълнение частната жалба ще бъде върната на основание чл.213а във вр. с чл.236 от АПК

С оглед на това и на основание чл.212 т.5 и чл.213а, ал.3 във вр.чл.236 от АПК , съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯМ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба вх.№ 6139 / 12.03.2025г по описа на АССГ ,подадена от адв. Н. Л. против протоколно определение от 06.03.2025г ,постановено по адм. Дело адм.дело № 4830 / 2024г по описана АССГ ,трето отделение , втори състав

УКАЗВАМ на частния жалбоподател адв. Н. Л. , в 7 дневен срок от получаване на съобщението да уточни искането си към съда , съгласно чл.212 т.5 от АПК ,както и да до внесе още 25лв ,държавна такса за оспорване на определението за спиране от 06.03.2025г . и представи документ за плащането към частната жалба

При неизпълнение частната жалба ще бъде върната на основание чл.213а във вр. с чл.236 от АПК

Съдия: