

РЕШЕНИЕ

№ 7095

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7140** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. Б. Н. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър /КК и КР/, изх. № 94-1283-2210-9042/22.05.2012 г., на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - [населено място] по заявление на жалбоподателя, с вх. № 94-1283 от 11.01.2012 г.

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за некомпетентност на издалия го орган, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон-чл.146, т.1, т.3 и т.4 от АПК. В подкрепа на основанията за незаконосъобразност, жалбоподателят излага, че не началникът на СГКК, а изпълнителният директор на АГКК бил органът, компетентен да издаде процесния акт; Изрично било посочено в какво се изразява грешката, а именно, че границите на поземлените имоти с идентификатори 68134.4086.1915; 68134.4086.1916 и 68134.4086.1081 не са отразени в съответствие с представените документи за собственост, които били налични към момента на одобряване на КК и КР. Затова следвало да се приеме, че грешката е допусната от АГКК, респ. нейно териториално подразделение и нейното отстраняване следвало да се извърши служебно, по реда на чл. 58, ал.1, т.2 от Наредба №3/ 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри; Допуснатата грешка не била в

резултат на неизпълнение на задълженията по чл. 38, ал.1 т.2 от ЗКИР. Неправилни били изводите на административния орган, че неподписването на акта за непълноти и грешки /АНГ/ от заинтересованите страни обуславя спор за материално право. Твърди се още, че няма спорове за границите на засегнатите имоти, нито за тяхната площ. С така изложените доводи и твърдения, се иска съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт и да върне преписката на административния орган за поправяне на допуснатата грешка. Претендира присъждането на направените за съдебното производство разноски.

Ответникът-началникът на СГКК-гр.С. и заинтересованите страни-Ц. Б. Н., В. Б. Я., М. С. Я., Н. Х. К., И. С. Ц., Б. С. М. и СО не депозират писмен отговор по жалбата в срока и по реда на чл.163, ал.2 от АПК.

В с.з. пред Административен съд София-град, жалбоподателят се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът се представлява от адв.М., която оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, като излага доводи, че е изпълнена процедурата по чл.53, ал.2 от ЗКИР. Съставен бил АНГ, който не бил подписан от заинтересованите лица-собствениците на засегнатите имоти и конкретно на имот №1916, което само по себе си било индиция за наличието на спор за материално право и основание за постановяването на оспорения отказ.

Заинтересованата страна Б. М., в качеството на съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.4086.1916, оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Заинтересованата страна Л. И. В., в качеството на съсобственик на ПИ с идентификатор 681.4086.1081, се представлява от адв.Ч., който изразява становище за основателност на жалбата по изложените в нея съображения.

Останалите заинтересовани страни, не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София- град, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните е безспорно от фактическа страна, че със Заповед № РД-18-35 от 09.06.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „М.” - Столична община, област С., включваща землището на [населено място].

Със заявление, вх. № 94-1283 от 11.01.2012 г. /л.34/, до СГКК - С., жалбоподателят Р. Б. Н. е поискал изменение на вписаните данни в одобрената през 2011 г. кадастрална карта и кадастрален регистър на [населено място], [населено място], относно площта и границите на ПИ с идентификатор 68134.4086.1915.

Видно от скица-проект № 7087/13.02.2012 г. /л.30/ за изменение на КККР, изменението засяга ПИ 68134.4086.1915, както и ПИ с идентификатори 68134.4086.1916 /в който ПИ 1915 навлиза/ и 68134.4086.1081 /към който се предава част от ПИ 1915/.

До СГКК е било подадено и предходно заявление, рег. № 99-44994/16.12.2012 г. със

същото искане, към което заявителят е приложил изискуемите документи по чл. 58, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /скица-проект, обяснителна записка към скицата-проект, извадка от кадастрален регистър на недвижимите имоти в [населено място]; акт за изменение на план за регулация; нотариален акт за дарение на недвижим имот № 175/24.10.1975 г.; нотариално заверен договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от 22.01.2008 г. и протокол от 16.12.2011 г. за трасиране, означаване и координиране на проектен ПИ 68134.4086.1915/. По заявлението от 16.12.2011 г. е съставен Протокол № 44994 от 06.01.2012 г. на АГКК /л.35 от досието на делото/, от който е видно, че предоставените документи са приети за отговарящи на изискванията и може да се процедира изменение на КК и КР на основание чл. 57, т.3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г., след уведомяване за изменението на трите имота на всички собственици или от упълномощено от тях лице.

По образуваната преписка е съставен АНГ № 94 от 13.02.2012 г. в ПИ 68134.4086.1915, 68134.4086.1916 и 68134.4086.1081 по кадастралната карта на [населено място], общ. Столична /л.27/. В акта е отбелязано, че допуснатите грешки са в резултат на неизпълнение на задълженията по чл. 38, ал.1 от ЗКИР от собствениците при създаване на КК, което е видно и от приложения към заявлението протокол за трасиране, означаване и координиране на проектен ПИ 68134.4086.1915 от 16.12.2011 г. АНГ не е подписан от всички заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. В забележка към този протокол е записано, че неправилно са запазени идентификаторите на ПИ 68134.4086.1916 и 68134.4086.1081. Запазването им е възможно, съгласно чл.64, ал.2 от Наредба № 3/2005 г., само при заявяване на изменението от всички собственици или упълномощено от тях лице. В преписката се съдържа и възражение /л.13/ на Р. Б. Н., вх. № 94-20467/23.04.2012 г., с което същият е изразил недоволство, че няма отговор по подаденото от него заявление. Към възражението е приложил Заповед № РД-06-166/14.05.2009 г. на кмета на район „М.“, издадена на основание § 4, ал.1,т.2 от ПЗР на ЗКИР, с която е одобрено изменение на кадастрален план за обединение на ПИ, пл.№ 449 и ПИ, пл. № 1663 в новосъздаден ПИ, пл.№ 1915 и обединяване на ПИ, пл.№ 450 и ПИ, пл.№ 1664 в новосъздаден ПИ, пл.№ 1916, кв.55 по плана на [населено място], м.[жк].

Във връзка с последното заявление, с вх. № 94-1283 от 11.01.2012 г., подадено от жалбоподателя в настоящото производство до АГКК, е издаден и обжалвания в пределите на настоящото производство Отказ, изх. № 94-1283-2210-9042/22.05.2012 г. на началника на СГКК - [населено място] за изменение на КК и КР, поради неподписването на АНГ от всички засегнати заинтересовани лица.

Със Заповед № РД-13-59/16.03.2012 г. /л.111/, изпълнителният директор на АГКК, на основание чл. 11, ал.2 от ЗКИР, във връзка с чл.54, ал.1 от ЗКИР и чл. 4, ал.1 и ал.2 от Устройствения правилник на АГКК /в сила от 09.12.2011 г./ е делегирал правомощия на началниците на служби по ГКК за одобряване на измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на съответните области.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от страна с правен интерес от оспорването. Спазен е и преклузивният 14-дневен за

подаването на жалба.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваният отказ, обратно на твърденията на жалбоподателя, е издаден от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбите на чл.11, ал.2 и чл.54, ал.1 от ЗКИР, и Заповед № РД-13-59/16.03.2012 г., с която изпълнителният директор на АГКК е делегирал правомощието си за одобряване изменения на КК и КР на началниците на СГКК.

Спазени са изискването за форма на административния акт и административнопроизводствените правила за издаването на акта. Административният орган при извършената от него проверка на представените от заявителя документи е констатирал, че в КК и КР границите на ПИ с идентификатори 68134.4086.1915, 68134.4086.1916 и 68134.4086.1081 не са отразени в съответствие с представените от заявителя документи за собственост. Тези документи обаче са съществували към момента на одобряване на КК и КР, като по делото е безспорно, че собствениците на посочените по-горе имоти не са изпълнили задълженията си по чл. 38, ал.1, т.2 от ЗКИР при приемане на КК и КР. С оглед на това, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че в случая е приложима хипотезата за служебно извършване на изменение по чл. 58, ал.1, т.2 от Наредба №3/ 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Съгласно чл.53, ал.3 от ЗКИР и чл.62, ал.2 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри непълнотите и грешките се установяват на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите лица по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР-собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението, а това са лицата, които са носители на вещни права върху нанасяните /поправяните/ имоти или върху имоти, непосредствено съседни на тях. В съответствие с приетото за установено от фактическа страна, изменението засяга границите на ПИ с идентификатори 68134.4086.1915, 68134.4086.1916 и 68134.4086.1081, което обуславя качеството на „заинтересовани лица” на лицата, записани в КР като техни собственици. Качеството им на заинтересовани лица предпоставя, от своя страна и необходимостта тези лица да подпишат АНГ, съгласно чл.53, ал.3 от ЗКИР и чл.62, ал.3 от Наредба №3/2005г., за да е налице законосъобразно издаване на положителен за изменение на кадастъра акт. В конкретния случай това условие не е налице. Нещо повече, изразено е и изрично несъгласие от един от съсобствениците на ПИ 68134.4086.1916-Б. М., в случая. Отделно от това, не може се измени и границата между ПИ 68134.4086.1915 и ПИ 68134.4086.1081, без да се засегне границата с ПИ 68134.4086.1916. Липсата на съгласие от носителите на вещни права върху засегнатия имот- ПИ 68134.4086.1916 обективира спор за материалното право за собственост между тях и инициирания процедурата- жалбоподателя по делото, а този спор, преди решаването му по съдебен ред, е пречка за издаването на акт за изменение на кадастъра- чл.53, ал.2, изр.2-ро ЗКИР, поради което и постановеният отказ е материално законосъобразен.

С така изложените съображения, съдът намери, че оспореният административен акт не страда от пороците по чл.146 от АПК, поради което и жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, с решението не следва да се възлагат разноси за производството- на жалбоподателя такива не се дължат /чл.143, ал.1 от АПК/, а

ответникът и заинтересованите страни, за които административния акт е благоприятен /чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК/, не са поискали присъждането и не са представили доказателства да са направили разноси във връзка със съдебното производство. Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5 от АПК., Административен съд-София град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Б. Н. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър, изх. № 94-1283-2210-9042/22.05.2012 г., на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър- [населено място] по заявление на жалбоподателя с вх. № 94-1283/11.01.2012 г.

Решението може да бъде обжалвано и/или протестирано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: