

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4307** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. Е. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.
Т. Е. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.
О. Г. Т., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.
П. М. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СГКК, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, не изпраща представител.
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно уведомен, не изпраща представител.
НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.
Г. И. Д., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
П. Й. П., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
З. Й. П., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
С. Г. П., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
И. Г. Д., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, се явява.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 26.08.2025 г.

АДВОКАТ Д. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. Б. К., 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – На стр. 4 от експертизата, 2 абзац, последно изречение, става въпрос, че жалбоподателите нямат претенции за собственост по отношение на имот с последни цифри 1318.

В отговор на въпроси на адвокат Д. вещото лице каза – В АГКК се нанасят документите, които страните са представили. Там не се съдържат оригинали или копия от документи, които не са представени по преписките. Аз се свързах с НСО, които казаха, че при тях нямат никакви документи, нито заповеди. За целия район документите са секретни. Това се потвърди при проверката в район „В.“.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юриконсулт Д. вещото лице каза– Разликата в площите в началото и в края в акта за държавна собственост според мен е, че първата площ е площта от документите за имотите, които са били одържавени – по-малката площ от 31 000 кв. м. На място целият имот е ограден с ограда. Към момента на съставяне на този акт, което е 2004 г., са ползвали по-стар кадастрален план, когато имотите се нанасяха в кадастралния план по съществуващи на място огради, а не по документи за собственост. Втората площ от 36000 кв. м е площта, която е била по представената от общината скица, която скица е била на границите на имота към този момент. Впечатление прави, че в КК към настоящия момент площта е още по-голяма, което не мога да кажа на какво се дължи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 641,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 241,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

АДВОКАТ Д. – Моля да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице, което да извърши справка в АГКК, в Н. и в необходимите места, за да проследи статута на поземлен имот с идентификатор последни цифри 1159 от образуването му преди отчуждаването на имотите на жалбоподателите, нанасянето му върху КК, както и до настоящия момент, въз основа на какви документи е станало – скици, заповеди, друг някакъв графичен материал. Вещото лице да изработи и комбинирана скица за идентичността на границите на представения по делото акт за

държа собственост и границите на поземлен имот с идентификатор последни цифри 1159, части от който имот са имотите с проектен идентификатор последни цифри 1545 и 1546.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Опитих се да го направя, но ми отговориха, че документите са секретни. Ако трябва да се направи тази задача, трябва да се изискат документите служебно по делото. Няма как в НСО да няма документи за техния имот.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – По отношение на документите уточнявам, че НСО като правоприемник на УБО е претърпяла сложни процеси в правоприемствеността на документите и затова на вещото лице е отговорено по този начин. Ако съдът задължи да се направи още един допълнителен преглед на архивните документи, ще може официално да се отговори на вещото лице. Информацията е класифицирана, тъй като това е обект със стратегическо значение.

СЪДЪТ счита, че събраният по делото доказателствен материал му позволява да направи своите правни изводи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на допълнителна СТЕ.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Моля изцяло да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме посочили в допълнителна молба по делото от 14.10.2024 г. От приетата в днешното съдебно заседание СТЕ се установи при подробен анализ от вещото лице, че претендираният от доверителите ми имот и имот, собственост на НСО съгласно акт за държавна собственост, не са идентични. Това се установява и от огромната разлика в квадратурата. Вещото лице уточни, че посочената площ по акта за държавна собственост е съгласно документи, а площта посочена по-долу в акта е съгласно оградни линии. Считаю, че не е налице спор за материално право. Доказателствената тежест за тези обстоятелства следваше да бъде установена при условията на пълно и главно доказване от ответната страна, но това не беше направено.

Претендирам разноски по делото съгласно списък, който представям. Моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА като адвокат на П. Т. пред настоящата съдебна инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е обоснована и законосъобразна, поради което не са налице основания за нейната отмяна. Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Извън правомощията на административния орган и на съда е в производство по оспорване на вписване в КККР да се прави преценка на представените документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, респективно да разрешава спор за собственост. В обжалваната заповед като основание за издаването ѝ е посочено, че е налице спор за материално право.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предостави 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: