Протокол
№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Л. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
"ТЕРЕМ - ХОЛДИНГ" ЕАД - редовно уведомени,не изпращат представител.
К. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ ЕАД от 17.04.2026г.
ДОКЛАДВА становище от ответника от 21.04.2026г.

АДВ. Ч.: Забелязахме, че в административното производство свидетеля П. Б. е твърдяла, че до 2020г. е имала лице за сравнение с моя доверител, т.е. търговски директор, ни е представен протокол от друго заседание, където самият търговски директор казва от кога до кога е работил, и

не е до 2020 г., а от 2021 г. нататък. Представяме с препис за страните. Водим допуснатия свидетел.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.
СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:
К. М. К.-Р. - [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждана, без роднинска връзка с жалбоподателя, [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори: В периода 2019-2022 г. работих на длъжност главен експерт в „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“, отдел „Финанси“, подчинена на финансовата дирекция. И. К. го познавам от преди, от 2007-2008г. където сме работили в друга фирма. Функционално бях на него подчинена, той беше в холдинга, аз бях в дъщерно дружество. Мисля, че от 2015 г. К. работи в „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“, все като финансов директор. Не знам К. да е имал проблеми с работата, той е изключителен професионалист. Аз съм работила заедно с К. при 4-ма изпълнителни директори, не знам да е имал проблеми, той се ползваше с изключително уважение. С г-н К. имаха известно напрежение, за конфликти точно не знам, но имаше напрежение, което се усещаше от всички колеги.
АДВ. Ч.: Къде се намираше Вашето работното място, и кое беше работното място на г-н К. ?
АДВ. В.: Възразявам. Свидетелят е допуснат само за конкретно обстоятелство, видно от документите по делото. Считам, че въпросът не следва да се допуска. Свидетелят е допуснат от съда за удостоверяване единствено за обстоятелството за осъществяван тормоз върху г-н К.. Това изрично е посочено в определението на съда и в искането на жалбоподателя.

АДВ. Ч.: Той тормозът е съставомерно нарушение и се състои в поредица от действия или бездействия, с които се осъществява.

Съдът счита, че въпросът е допустим.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моето работно място беше в стая №8. Работното място на г н К. беше в стая №10, до края на декември когато беше преместен. Сградата се намира в [населено място], [улица], ет. 4. Това е адреса на „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“.
Преди уволнението си работеше в стая №10, след като в края на декември беше преместен стая №8, където аз работех. След това той излезе в болнични. На неговото работно място работеше друга колежка. В стая №8, на неговото бюро докато той беше в болничен, се появи колежка. Не мога да кажа каква е причината да бъде преместен от стая №10 в 8, но трябваше много бързо да се случи. Това се случи в края на работния ден. Колегата М. му помогнала. Аз му помогнах, той имаше много документация, която трябваше да се пренесе, да се намести по шкафове. Бързаше се много, не знам каква беше причината.
АДВ. Ч.: Известно ли Ви е дали ръководството на „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“, и в частност г-н К., който е бил ръководител на това дружество, да се предприемал такива действия, с такава спешност спрямо други ръководители с неговия ранг, или служители ?
СВИДЕТЕЛЯТ: Ръководител от неговия ранг е единствено търговския директор. Имаше само двама директори в „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ - търговски и финансов. Той си беше в самостоятелна

стая и не е местен. Независимо, че се смениха във времето, тази стая и това работно място се запазиха за търговския директор. Имаше и други разместванията, но чак с такава спешност - не. Нямам спомен за други служители. П. Б. беше началник отдел „Административен“, тя беше в самостоятелна стая. При нея имаше друга колежка, която беше изнесена в друга стая, за да остане тя в самостоятелна стая. Главен експерт „Човешки ресурси“ също е в самостоятелна стая.
АДВ. Ч.: Известно ли Ви е г-н К. да е отказвал да изпълни разпореждане на К., и ако е било така, то кога се е случило ? Преди или след преместването ?
СВИДЕТЕЛЯТ: Един ден преди преместването, в крайният срок в който по КФД когато трябваше да се издаде заповед за получаване на социалните пари за К., в стая №8 където аз работех с колежката, главен експерт У. донесе заповедта за изплащане на „коледните“. Заповедта беше за изплащане на служителите и за изплащане на децата на служителите. В тази заповед за изплащане на „коледни“ за деца неправилно беше посочена сумата. Беше посочена по една минимална заплата, а по КФД се полагаха по две. Императивно не е според възможностите. Тогава ние с колежката ми К. Б. забелязахме това. Г-н К. все още беше в стая №10. Това беше крайния срок по КФД, в който трябваше да се издаде заповед – 20 декември. Това е паметна дата за всички служители, защото всички я очакват с нетърпение. Тогава отидохме при г-н К. и му обърнахме внимание на това, дали той е информиран за това. Той се ядоса, каза, че не е информиран, взе заповедта и отиде на нанякъде. Това много бързо се разчу измежду колектива, защото всички смятаха, че първо ще се изплатят тези, след като има такава грешка, беше неприятно. До края на работния ден заповедта беше подменена, с две минимални заплати. Но когато я донесе М. - главен експерт У., каза: „Шефа е бесен“. Г-н К. отказа да изпълни сгрешената заповед, тъй като има първи подпис при банкирането.
Имаше и един друг случай, който е прецедент в тогавашното управление. Не можеха да се сключват договори с една фирма за повече от 10 000 лева без съгласие на Съвета на директорите. Имаше сключени такива договори с една и съща фирма с 3 или 5, не мога точно да кажа, и авансът по тези договори беше платен, но г-жа Б., началник отдел „Административен“, която всъщност беше връзката между г-н К. и всички служители, чрез нея се спускаха задачите и заповедите, донесе фактури за втори плащания по тези договори, които номера на фактури съвпадаха с вече платените фактури. Независимо, че това бяха други фактури, за други суми, и по други договори. Това го забеляза г-н К., обърна внимание, че не трябва да придвижва за плащане тези фактури, извика П. Б.. Тогава настъпи едно напрежение, тя каза: „На мен шефа ми ги даде“ и впоследствие дойдоха нови фактури, с нови номера, за същите суми. Това беше пак така от страна на г-н К. остра реалния по отношение плащането на тези фактури.
АДВ. Ч.: Последва ли след тази случка някаква покана към г-н К. ?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да, към него беше отправена покана по чл. 331 от КТ за освобождаване. Това стана същия ден, на 20-ти когато беше сгрешената заповед за „детските“. В един и същи ден. На следващият ден той беше преместен. Той като дойде в стая №8 и каза: „На мен ми е връчена покана по чл. 331. Аз не я приех, защото в нея не е предвиден законоустановения 7-дневемн срок за отговор, а искат от следващия ден да бъда освободен“. Впоследствие разбрахме, че и тази покана е била подменена с друга, в която вече не е включени деня считано от следващия ден, а със 7-дневен срок. Но нито съм ги виждала, това всичко го знам от К.. Следващият ден е 21.12, когато беше преместен при нас.
АДВ. Ч.: Каква беше обичайната практика за изплащане на социалните ? На кой ден се изплащаха „социалните“ ?
АДВ. В.: Възразявам. Първо, въпросът е относим. Второ, по тези факти по делото има ангажирани многобройни писмени доказателства 5 години назад, които са представени и не са

оспорени от страна на жалбоподателя.
СЪДЪТ УКАЗВА на адв,. Ч. да преформулира въпроса си.

АДВ. Ч.: Въпросът ми беше уточняващ, дали към датата на заповедта, или след това, се изплащат „социалните“ ?
СВИДЕТЕЛЯТ: По времето на г-н К. се изплащаха след датата на заповедта - на следващия или на по-следващия ден.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори: Г-н К. се пренесе в стая №8 с лаптопа който ползваше, но нямаше връзка със счетоводния софтуер, с имейлите, с интернет и с мрежовия принтер. Това го разбрахме по повод това, че той непрекъснато, бюрата ни бяха едно срещу друго, непрекъснато му искаха обяснения. Когато ги пишеше, нямаше възможност да ги разпечата и на една флашка ги даваше на С. М. да му ги разпечатва. Отделно от това, аз разбирах, че той няма връзка. Отделно от това, колеги от дъщерните дружества не можеха да комуникират по имейл с него. Това беше обичайна практика. Разбрах от тях, че те казват: „Ние му пишем, той не ни отговаря“. В същото време, след преместването, му спряха и служебния телефон. На този телефон се получаваха кодове за достъп при електронното банкиране. Той имаше право на първи подпис. Той се обади от личния си телефон на мобилния оператор и те му казаха, че телефонът е спрян от „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“. П. Б. беше дошла в нашата стая, да му връчи поредното тогава за обяснение. Той я попита защо няма телефон. „Така разпореди шефа“. Тя потвърди, че телефонът му е спрян служебно.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори: Когато г-н К. е бил в болнични, работните места в стая №8 винаги са били заети. В тази стая винаги бяха заети бюрата. През януари месец дойде нова колежка, тя седна на това бюро. Там винаги имаше 3 бюра и винаги бяха заети. Нямам представа колко обяснения са му искали, непрекъснато пишеше, непрекъснато се разпечатваха. Имаше едно напрежение, той имаше напрегнат и изнервен вид. Това беше една доста тягостна обстановка за цялата стая, в която работехме. Той беше изнервен.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В работните помещения имаше ли опис на имуществото ?

АДВ. В.: Отново неотносим въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Задавам този въпрос във връзка с техническата обезпеченост и разпорежданията, които са представени по преписката от страна на бившия ми работодател ?
СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Такива описи нямаше. Аз съм участвала откакто работя там, в инвентаризационни комисии. Такива описи бяха направени 2022 г. пролетта или лятото, във връзка с една проверка от Инспекцията, която поиска такива описи, специално за стая М8 и 10. Тогава Б. попита дали нямам такива описи, аз ѝ казах, че имам работни бележки по стая при извършване на инвентаризация, но такива описи нито не съм изготвяла, нито съм била задължена да изготвям. Това са били мои работни бележки. Тя ги взе от мен и на база на тях после са изготвили такива описи. Тогава тя ми каза, че това е във връзка с жалбата на И. К. до Инспекцията по труда.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори: Докато г-н К. е бил в болничен, за януари и февруари 2022г. знам, че получавал ваучери за храна. Тогава ваучерите му ги взимаше колежката К. Б.. Аз раздаваха ваучерите, тя се подписваше на списъка, че ги е получила и му ги предаваше. Но след това г-жа Б. беше уволнена, аз бях преместена в друга стая, дойдоха други колеги, които се занимаваха с тази дейност и вече аз не знам след това дали е получавал или не.
АДВ. Ч.: А дали той си е изплатил присъединителната вноса по КТД ?
АДВ. В.: Това са обстоятелства, които се установяват с писмени документи и по делото има доказателства за това нещо.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори: Социалните плащания за всеки един месец се изплащат до 15-16 число на следващия месец. Това е свързано подаване и уточняване на присъствената форма, уточняване на списъци кой е бил в отпуск, кой е бил в болнични, и подаване на тази присъствена форма, списъци от главен експерт „Човешки ресурси“ до Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ЮРК. М.: Считам, че представения протокол не е относими.
АДВ. В.: Считам, че не е относим към предмета на делото и не следва да се приема.
АДВ. Ч.: Там самият търговски директор, с който моя доверител се сравнява, сам той в обясненията си в качеството на свидетел по това дело казва от кога е на работа. Това не съответства на свидетелските показания на П. Б., която е свидетелствала по това дело.

Съдът намира, че представеният в днешното съдебно заседание заверено копие от протокол №14384/12.10.2022г. следва да приложи към материалите по делото, но същото време предвид обосновката на процесуалния представител на жалбоподателя УКАЗВА, че целта, която се преследва с представяне на писмени доказателства следва да бъде осъществена с годни процесуални способи.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от адв. Ч. заверено копие от протокол №14384/12.10.2022г. по ГД №8608/2022г. по описа на СРС.

АДВ. Ч.: Правя доказателствено искане. Моля съда да задължи „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ да представи справка за лицето, което е заемало длъжността търговски директор в периода 2019-2020 г.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да формулира писмено доказателственото си искане в 7-дневен срок считано от днес, след което ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. В.: Считам, че освен всичко, по делото са събрани доказателства, включително поисканите. Проведени са над 7 заседания в Комисията. Събрани са всички доказателства, които са поискани от страна на жалбоподателя. До последното съдебно заседание жалбоподателя не беше

конкретизирал по отношение на това за кои лица в сходно положение той претендира, че се сравнява. Считам, че е имал многобройни възможности да извърши това. Това е негово основно процесуално задължение, тъй като в противен случай ние не знаем срещу какво се защитаваме. Въпреки това, от страна на дружеството са представени всички щатни разписания, както и длъжностни характеристики, като в изпълнение на задължението си за провеждане на доказване по отношение на предмета на делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните в 7-дневен срок считано от днес, че могат да правят доказателствени искания, които да бъдат изчерпателни във връзка с предмета на делото.

АДВ. Ч.: Бих искала да обърна внимание на съда, че още с жалбата срещу решението на КЗД, ние сме направили редица доказателствени искания, за които съдът два пъти вече отлага произнасяне по тях. Ние не сме съгласни с изложеното днес, че са събрани всички относими доказателства и са изчерпани доказателствените искания. Ние сме направили доказателствено искане и до момента нямаме произнасяне. Ние държим, още повече, че сме ги направили и в административното производство, където също ни беше отказано два пъти да бъдат събрани тези доказателства. И в тази връзка считаме, че административният орган не е осъществил своето задължение, а още повече административният орган знам има засилено служебно начало и не няма нужда дори да се правят такива искания, но ние сме ги направили.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **07.10.2026 г. от 13:45 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: