

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Александрова, като разгледа дело номер **1178** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.30ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Т. О. - редовно и своевременно призван, се явява лично и с адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция Митници - редовно и своевременно призвана, се представлява от юрк. Г. П. с пълномощно от днес.

За СГП - прокурор Александрова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА иска. Претенцията е за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл. Тя е заявена в размер на 6480 лв.

адв. С. – Поддържа предявения иск по чл. 121, ал. 1, т. 3. Моля да допуснете изменение на иска в частта относно периода, а именно началната му дата е 21.12.2009г. до 20.06.2011г. Периодът съобразно чл.121, ал. 1, т. 3 ЗДСЛ е времето, през което държавния служител не е бил на служба поради прекратяване на служебното правоотношение. В разглеждания случай доверителят ми е получил заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на 21.12.2009г и това е началната дата на периода. Крайната дата е 20.06.2011г. През този период моят доверител не е бил на работа нито по служебно, нито по трудово правоотношение. Моля да допуснете увеличение в размера на иска, чрез увеличаване на сумата от 8260лв. Твърдим, че основната заплата за длъжността – „старши инспектор” в Митница Б. е в размер на

700лв. 18 процента от цитираната сума е размерът на допълнителното възнаграждение за прослужено време. Моля да допуснете изменение на иска и в насока, че претендираме и законната лихва върху главницата на сумата, считано от предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Моля да допуснете ССЕ със задача вещото лице, след като се запознае с разписанията на длъжностите и работните заплати в Митница Б. да определи какъв е средният размер на основното месечно възнаграждение за цитираната длъжност в цитираната структура на Агенция Митници. Представям молба в изложения току-що смисъл с препис за ответника. Представям и моля да приемете копие от служебната книжка на доверителя ми, издадена на 16.10.2007г.; копие от трудова книжка на Д. О.; заповед на директора на Агенция Митници от 04.08.2011г., с която доверителят ми е възстановен на длъжността „старши инспектор” митнически пункт Н. на Митница Б., считано от 01.07.2011г. и му е определено основно трудово възнаграждение в размер на 570лв. и 18% допълнително възнаграждение за прослужено време. В състояние сме да представим оригиналите на служебната и трудовата книжка за извършване на констатация на идентичността им с представените копия. В подкрепа на моите доводи се позовавам на съдебна практика. Юрк. П. – Оспорвам иска. Възразявам срещу искането за допускане на ССЕ. Считам същата за ирелевантна. Възнаграждението на г-н О. е определено в заповедта за възстановяването му. Това е възнаграждението, което той получава. Оспорвам искането за изменение на иска.

Адв. С. - Заповедта, която колегата цитира, не касае периода, за който искаме обезщетение.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: писмените доказателства, представени от адв. С. в днешното с.з. следва да бъдат приети по делото. Следва да бъде прието и приложеното удостоверение за brutния доход на жалбоподателя към 22.12.2009 г. Допустимо в контекста на чл.214 ГПК вр. чл.144 АПК е искането за изменение на размера на предявения иск, поради това същото ще бъде уважено. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, представени в днешното с.з., както и приложените към исковата молба и молбите уточнения.

ДОПУСКА изменение на иска, като същият се счита предявен за периода от 21.12.2009г. до 20.06.2011г.

ДОПУСКА увеличение на иска със сумата от 1780 лв, разлика между първоначално предявения размер от 6480 лв и сумата 8260 лв.

СЪДЪТ извърши констатация по оригиналите на служебната книжка на ищеца, констатира, че в служебната книжка под № 1538 от 16.10.2007г. вписванията, съответно на стр. 3, стр.10, стр.11, стр.8 и стр.9 съвпадат с приложените преписи.

СЪДЪТ извърши констатация и на идентичността на преписа от трудовата книжка на О. и представената в оригинал такава, съответно вписванията на стр.1,стр.3, стр.10 и стр.11 съвпадат.

СЛЕД извършените констатации служебната и трудовата книжка бяха върнати на ищеца.

По искането за допускане на ССЕ, съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, тъй като относимо към настоящия спор е индивидуалното възнаграждение на ищеца към датата на отмяната на незаконосъобразния акт, с който е освободен от работа, респективно датата на възстановяване на държавна служба, поради което търсенето на

осреднен размер на възнаграждението за съответната административна структура, базирано на незадължителна за този съдебен състав съдебна практика, е необосновано.

Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССЕ.

Адв. С. – Моля съдът да задължи ответника да представи щатното разписание на Митница Б., от където ще се установи, че възнаграждението на отделните служители - старши инспектори са различни. В това щатно разписание би следвало да се съдържа методиката, на която се дължат въпросните различия.

Юрк. П. – Считам, че не е нужно щатното разписание да бъде представяно. Очевидно ще има разлика. В щатното разписание би си проличало единствено с каква сума месечно възнаграждение е възстановен съответния служител.

Адв. С. - Поисканото от нас щатно разписание е с дата 20.06.2011г. Касае се за период предхождащ датата на възстановяване на доверителя ми на работа.

Като не намира основания да измени определението си по доказателствата, по вече изложените съображения по-горе, съдът счита, че не следва да бъде уважено искането за приобщаване на щатното разписание на Митница Б.. Днес представената от процесуалния представител на ищеца заповед, с която същият е възстановен на държавна служба, представлява индивидуален административен акт, доколкото е издадена от орган по назначаването в кръга на неговите правомощия. О. е бил в правото си да оспори този акт по реда на АПК и в частта относно определеното възнаграждение. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на щатно разписание от Митница Б. към 20.06.2011г.

Юрк. П. - Бих искал да направя възражение за прихващане. Представям и моля да приемете фиш №3, от който е видно, че на ищеца е изплатено възнаграждение по реда на чл.106, ал.2 от ЗМ и правя възражение за прихващане на тази сума с част от обезщетението по чл.104 от ЗДСЛ. Правя възражение за прихващане и на сумата изплатено възнаграждение по чл. 106, ал.4 от ЗДСл. Данни за неговият размер са налични във фиш №16

Адв. С. - Възражението е неоснователно по изложените съображения в приложеното от нас решение на ВАС по дело № 6630/2010г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представеното от юрк.П. писмено доказателство.

По заявеното възражение за прихващане съдът ще се произнесе в крайния си акт.

При липсата на искания за събиране на други доказателства, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да присъдите на доверителя ми сумата 8260лв. обезщетение за оставане без работа за периода 21.12.2009 г. до 20.06.2011 г. заедно със законната лихва от датата на депозирането на молбата. Моля да ни бъде предоставена възможност да депозираме писмено становище по съществото на спора.

Юрк. П. - Моля да уважите възражението за прихващане. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки по съществото на спора.

Прокурорът – Намирам иска за основателен, доколкото заповедта на директора на Агенция Митници за прекратяване на служебното правоотношение е отменена. Считам, че предявеният размер е неконкретизиран. Днес бе допуснато увеличение на иска с една сума, а в хода на устните състезания бе заявено, че се претендира сумата 8260 лв. Нито едната, нито другата са обосновани по размер с оглед на днес приетите и приобщени по делото писмени доказателства.

Адв. С. – Моля да ни присъдите направените разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните едноседмичен срок за депозиране на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: