

РЕШЕНИЕ

№ 19762

гр. София, 13.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2526** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Многопрофилна болница за активно лечение /МБАЛ/ „Сърце и мозък“ ЕАД чрез юрк. Д. срещу Писмена покана за възстановяване на суми № РД-25-1627-/13.02.2024 г., издадена от директора на Регионална здравноосигурителна каса /РЗОК/ Б., В ЧАСТТА Й по т. 1, т. 2 и т. 3. В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, материалния и процесуалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 АПК. Иска се отмяна на оспорената покана.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. От процесуалния му представител юрк. Д. е постъпила молба на 18.10.2024 г., с която се поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноски за държавна такса и юрисконултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на РЗОК Б., не се представлява в ОСЗ. От процесуалния му представител гл. юрк. П. на 16.09.2024 г. е постъпила молба, в която е изразено становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с НЗОК чрез РЗОК Б. индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ № 022103/24.10.2023 г. /л. 157/. Договорът е с основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2023 -2025 г.. /по - надолу НРДМД/. Тези обстоятелства не са спорни между страните.

Със Заповед № РД-25-1627/13.11.2023 г. на управителя на РЗОК Б. /л.25/ е възложено за срок до 30.12.2023 г. да бъде извършена тематична проверка в лечебно заведение МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД с адрес в [населено място]. Предмет на проверката е контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение /ЛЗ/ с НЗОК.

За резултатите от извършената проверката са съставени Протокол за № 1493/08.12.2023 г. /л. 26/ и Протокол за неоснователно получени суми № 1494/08.12.2023 г. /л. 30/. От последния е видно, че е проверена медицинска документация на здравноосигурени лица /З./ за периода на сключения индивидуален договор. В протокола проверяващите са констатирани допуснати нарушения при лечението на 4 З.. Отражено е, че са установени случаи на получени суми по клинични пътеки /КП/ № 29 и № 74.1 и клинична процедура /К./ № 3 без правно основание.

Сумата, подлежаща на възстановяване, е в общ размер на 11 080 лева.

Срещу протоколите е постъпило възражение от МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД в частите им по т. 1.2, т. 1.3 и т. 1.4, съответно т. 1, т. 2 и т. 3 /л. 38/. На основание чл. 75, ал. 5 ЗЗО, с писмо от 21.12.2023 г. до председателя на БЛС Б., директорът на РЗОК Б. е предприел действия за създаване на арбитражна комисия /л. 36/. Писмото е връчено на БЛС Б. на 08.01.2024 г. /л. 37/.

Изготвено е становище от 29.12.2023 г. от началника на отдел „Договаряне и контрол на болнична медицинска помощ“ /ДКБМП/ при РЗОК Б., според което констатациите в протоколите са правилни / л. 41/.

За проверката е изготвен доклад вх. № 021-РД-25-1627₆/26.01.2024 г. от контрольори при РЗОК Б. / л. 20/.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на чл. 76а, ал. 3 ЗЗО е издадена частично оспорената в настоящото производство писмена покана. В обжалваните ѝ части е прието, че МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД следва да възстанови неоснователно получена сума в размер на 1004,40 лева по КП № 29 /т. 1/, неоснователно получена сума в размер на 1004,40 лева по КП № 29 /т. 2/ и неоснователно получена сума в размер на 1350 лева по КП № 74.1 /т. 3/. Пациентите са хоспитализирани повторно по същите КП в рамките на 30 дни от дехоспитализацията им. На основание чл. 386, ал. 1 НРДМД НЗОК заплаща само един от случаите по КП след провеждане на проверка, освен ако КП не предвижда друго. Поради това сумите, получени от ЛЗ, за лечението на същите З. при повторните им хоспитализации в рамките на 30 дни по

същите КП са неоснователно заплатени от НЗОК и подлежат на възстановяване от жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорваната покана е издаден от компетентен административен орган – управителя на РЗОК Б.– арг. чл. 76а, ал. 3, предл. 2 ЗЗО.

Актът е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта – посочено е наименованието на органа, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. Доводите, според които е налице непълно описание на правното основание, са изцяло неоснователни. Оспорената покана е издадена на основание чл. 76а, ал.1 ЗЗО и с нея дружеството е поканено да възстанови доброволно неоснователно получени суми. В чл. 76а, ал.1 ЗЗО е предвидено, че в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Правното основание е изчерпателно в достатъчна степен и кореспондира с изложените в акта факти, поради което не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти, няма пречка да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществените в хода на производството процесуални действия, в конкретния случай - Протокол за неоснователно получени суми № 1494/08.12.2023 г. и доклад вх. № 021-РД-25-16276/26.01.2024 г.

Съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл. 74, ал. 3 ЗЗО, като за резултатите от проверката са съставили протокол. Екземпляр от изготвения протокол е връчен на проверяваното ЛЗ. Последното се е възползвало от възможността да направи възражение по констатациите в него. Противно на твърденията в жалбата, директорът на РЗОК Б. е изпратил писмо до БЛС Б. за формиране на арбитражна комисия. Писмото е получено на 08.01.2024 г., като в двуседмичния срок по чл. 75, ал. 6 ЗЗО комисия не се е сформирала. В този случай по арг. от чл. 75, ал. 6 ЗЗО арбитражът не е задължителен. Заповедта е издадена на 13.02.2024 г., т. е след изтичане на срока за сформирание на арбитражна комисия.

Жалбоподателят МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД не оспорва фактическите констатации, които са направени при проверката и са отразени в протокола за неоснователно получени суми и в писмената покана. По настоящото дело безспорно се установиха три случая на извършена от същото болнично лечебно заведение повторна хоспитализация по същата КП на едно и също З., което е било дехоспитализирано преди по-малко от 30 дни. Съгласно чл. 386, ал. 1 НРДМД, когато в срок до 30 дни от дехоспитализацията на пациента се наложи нова хоспитализация по същата КП в същото или в друго лечебно заведение, НЗОК заплаща само един от случаите по КП

след провеждане на проверка, освен ако в КП е предвидено друго. Съгласно ясно изразената нормотворческа воля на заплащане подлежи само един от случаите, когато в срок от 30 дни след дехоспитализирането пациентът е бил хоспитализиран отново по същата КП. Цитираната нормативна уредба изключва двукратното плащане. Сумата, която е изплатена на ЛЗ за повторна хоспитализация в рамките на 30 дни на едно здравноосигурено лице по една и съща клинична пътека, е получена без правно основание, което е предпоставка за издаване на акт за възстановяването ѝ по реда на чл. 76а от ЗЗО.

Обстоятелството относно наличието или липсата на нарушения в медицинските дейности по съответната КП при дехоспитализацията или при повторната хоспитализация е от значение, само ако повторната хоспитализация е в друго лечебно заведение, и се изследва именно, за да се заплати извършената медицинска дейност по съответната КП на изправното лечебно заведение. В процесния случай обаче е установено, че в рамките на 30 дни пациентите са били дехоспитализирани и хоспитализирани по една и съща клинична пътека в същото лечебно заведение, като в противоречие с цитираните по-горе разпоредби, НЗОК е заплатила и в двата случая за лечението на здравноосигурените лица.

ЛЗ не навежда твърдения досежно наличието на разлика в стойността по първоначалните и по повторните плащания, които са по една и съща КП. Не са ангажирани доказателства за наличието на изключение, с оглед друго нормативно предписание по съответната клинична пътека, в разрез с общото правило по чл. 386, ал. 1 НРДМД. В същия смисъл е и константната практика на Върховния административен съд по идентични казуси, както следва: Решение № 6888 от 9.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7888/2018 г., VI о., Решение № 4370 от 25.03.2019 г. по адм. д. № 4137/2018 г. по описа на ВАС, VI о., Решение № 3831 от 15.03.2019 г. по адм. д. № 4133/2018 г. по описа на ВАС, VI о., Решение № 3704 от 13.03.2019 г. по адм. д. № 4139/2018 г. по описа на ВАС, VI о., Решение № 3767 от 19.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11314/2021 г. VI о., Решение № 3282 от 28.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6790/2022 г. VI о. и др. Оспорената писмена покана е издадена при спазване на всички изисквания на чл. 146 АПК и при липсата на отменителни основания жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от по 100 лева, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от горното, Административен съд София град, II отделение, 24 състав
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД срещу Писмена покана за възстановяване на суми № РД-25-16277/13.02.2024 г., издадена от директора на Регионална здравноосигурителна каса Б., В ЧАСТТА Ъ по т. 1, т. 2 и т. 3.

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД да заплати на Регионална здравноосигурителна каса Б. сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: