

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6559** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С1095-0458134/04.06.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 05.07.2021 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Поддържам доказателствените искания на стр. 10 и 11 от жалбата.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Противопоставям се на доказателствените искания. Считаю, че заповедта за налагане на ПАМ е надлежно подписана, има положен подпис върху нея за началник отдел „Оперативни дейности“ С.. Относно останалите искания считам, че е неоправдано да се искат никакви справки от 04.05.2021 г. до 14.06.2021 г. при положение, че заповедта е издадена на 04.06.2021 г., защото по този начин ние неоправдано се насочваме в личната сфера на този човек – дали е бил в болничен, напуснал ли е страна и тн. Противопоставям се на искането за разпит на свидетели, защото самото нарушение е доказано от писмените доказателства, а именно протокол за извършена проверка, където на стр. 3 е описано в какво се изразява нарушението, касовия бон, който не съдържа код, справка от НАП, от която е видно, че не са подавани данни за фискалните бонове на всеки 5 минути. Тоест нарушението е доказано. В тази връзка се противопоставям и на искането за СТЕ, тъй като поставените въпроси са правни, въобще не касаят самото нарушение и нямат отношение към предмета на спора.

Адв. С. - Единственият начин, по който НАП твърди, че е извършено нарушение е протокола, изхождащ от тях, а в самия протокол, АУАН-а и в заповедта има несъответствия. Именно предметът на това дело е да се установи извършено ли е нарушение или не, защото знаем как се съставят актовете в НАП – едностранно от двамата служители и ние искаме точно това да установим. Ако се позовем единствено и само на АУАН-а и заповедта, то това дело няма смисъл, защото НАП казва, че всичко е доказано, а ние казваме, че не е така. Затова сме тук. Защото това, че НАП е издало АУАН, не означава, че ние сме нарушили закона.

Юрк. К. – Административнонаказателното производство и заповедта за налагане на ПАМ са две отделни производства и не разбираю защо трябва да се намесва АУАН-ът.

Адв. С. - Защото заповедта е издадена въз основа на извършено нарушение.

Юрк. К. – Не, въз основа на протокола за извършена проверка е издадена.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 05.07.2021 г.

С оглед обстоятелството, че се оспорва валидността на подписа на административния орган, издал процесната заповед УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на това свое твърдение може да ангажира експертиза, а в случай че държи на събиране на доказателства относно това дали господин Х. - началник отдел „Оперативни дейности“-- С. е бил на територията на страната, бил е в отпуск и т.н., то тези обстоятелства следва да касаят единствено датата на издаване на заповедта, за което може да иска издаване на съдебни удостоверения, за да се снабди с тази информация от Гранична полиция и НОИ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави данни дали на датата на издаване на заповедта издалото я длъжностно лице е било в отпуск или болничен.

По отношение на искането за техническа експертиза УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да формулира въпросите така, че да са насочени основно върху изправността на устройството и върху това дали е възможно по технически начин да се установи дали е имало връзка между устройството и системата на НАП и ако не е имало, дали това се е дължало на техническа неизправност.

Искането за свидетели е допустимо по отношение на лицата присъствали на проверката и тези извършили я, като тъй като поисканите 4 свидетелите са за изясняване на едни и същи обстоятелства ще бъдат разпитани двама, които в днешното съдебно заседание посочи процесуалният представител на жалбоподателя. ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели, единият А. К. П. при режим на призоваване по месторабота и един при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

Юрк. К. – Във връзка с възраженията на жалбоподателя моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства за компетентността на лицето, издало оспорената заповед и да извикате на разпит административния орган.

Съдът ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на Л. П. Х.- началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, тъй като това е административният орган, който е издал оспорения акт и явяването му по делото и в още едно качество – свидетел, е недопустимо.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. да сочи доказателства за поисканите от нея обстоятелства до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2021 г. от 12.00ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: