

# РЕШЕНИЕ

№ 11739

гр. София, 25.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8808** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е образувано по жалба на "Булкон-Строй" ООД, ЕИК –[ЕИК], представлявано от управителя Н. П. Х. чрез адв. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р- 22221423007641-091-001/31.05.2024 г., издаден от К. Т. Ч. - орган, възложил ревизията и М. С. В. - ръководител на ревизията, изменен и потвърден с Решение № 817/09.07.2025г. на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С ревизионния акт са установени допълнителни задължения по ЗДДС на "Булкон-Строй" ООД в размер общо на 20 096,77 лева, от които главница 17094,84 лв. и 3 001,93 лева лихви за данъчни периоди от 01.12.2022 г. до 31.01.2023 г., като с Решение № 817/09.07.2025 г. на директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП – С. установеното задължение за процесния период е коригирано съответно за м.12.2022 г. – главница в размер на 5 178,53 лв. и лихва за забава в размер на 923,09 лв. Жалбоподателят оспорва РА като неправилен и незаконосъобразен. Счита, че фактическите констатации не са подкрепени от събраните в хода на производството

доказателства, а правните изводи са формирани при неправилна преценка на представените от негова страна документи и игнориране на същите. Сочи, че не е доказано с безспорни доказателства липса на реалност на доставките, а получателят по конкретна доставка е обвързан само с поведението на прекия си доставчик, който следва да отрази данъка в счетоводството си като задължение към бюджета, което в конкретния случай е сторено. Изтъква конкретни съображения относно непризнатото право на данъчен кредит по фактури за изразходвано гориво. Намира, че за дружеството са налице всички предпоставки за ползване на правото на данъчен кредит по фактурите за доставки на СМР и ИТ услуги, които са платени изцяло. Твърди, че кадровата обезпеченост е елемент от фактическия състав за признаване на правото на данъчен кредит, като доставчиците разполагат с назначен персонал /работници и ИТ специалисти/. Отбелязва, че в хода на ревизията са ангажирани многобройни доказателства за последващи доставки по отношение на спорните дейности. Счита за ирелевантни за правото на приспадане на данъчен кредит обстоятелства като това дали доставчик е открит на адреса за кореспонденция и дали са налице установени неплатени задължения. Твърди, че в конкретния случай няма данни за данъчна измама, нито установеност от страна на органите на приходната администрация, че данъчно задълженото лице е знаело за такава измама. В подкрепа на изложеното релевира и възражения за допуснато нарушение на принципа за неутралност и правна сигурност, като се позовава на решения на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и Решения на Върховния административен съд /ВАС/. В заключение претендира отмяна на ревизионен акт № Р-22221423007641-091-001/31.05.2024 г.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. Ответникът - директор на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, се представлява от юрисконсулт П., която оспорва жалбата. Представя административната преписка във вид на електронно създадени документи и справки за валидността на квалифицирани електронни подписи на органите по приходите, които са издали документите. Представя справка за материалния интерес по делото/л.111/.

Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно минималните размери по Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител, не представя становище по същество на жалбата.

Административен Съд С.- град, Трето отделение, 62 състав, след преценка на събраните по

делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция "ОДОП", при ЦУ на НАП, С. е връчено на жалбоподателя по електронен път на 23.07.2025 г. (л.19) Жалбата е подадена чрез административния орган на 06.08.2025 г., т. е. в рамките на срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения.

I. От фактическа страна.

Между страните не се спори, че ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221423007641-020-001/ 20.12.2023 г., /л.34/ връчена на 04.01.2024 г. /л.36/ по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221423007641-020-002/01.04.2024 г., /л.38/ издадени от К. Т. Ч., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощен със Заповед №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. /л.28/ и Заповед №З-ЦУ-2642/20.12.2023 г. /л.24/ на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01- 1019/06.11.2023 г. /л.30/ на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2022 г. и м. 01.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионния доклад РД № Р- 22221423007641-092-001/15.05.2024г./л.43-64/, същият е връчен на 16.05.2024 г., по електронен път. От дружеството не е подадено възражение срещу РД, на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Издаден е РА № Р-22221423007641-091-001/31.05.2024 г./л.72-74/, връчен на дружеството по електронен път на 03.06.2024 г.

С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м. 12.2022 г. и м. 01.2023 г. в общ размер на 20 096,77 лв. включващ главница в размер на 17 094,84лв.и начислени лихви за забава в размер на 3 001,93 лв., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит в размер на 15 081,60лв. и начислени лихви за забава в размер на 2 867,56лв. и от деклариран, но невнесен в срок ДДС в размер на 2 013,24лв. и лихва за забава в размер на 134,37лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във

връзка с която е постановено Решение № 817/09.07.2025 г., с което е изменил РА за данъчен период м.12.2022 г., като е определена главница на задълженията по ЗДДС в размер на 5 178,53 лв. и лихви за забава в размер на 923,09 лв.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37., ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221423007641-040-001/28.12.2023 г. и №Р-22221423007641-040-002/11.03.2024 г., с които са изискани търговски документи относно ревизираните периоди, включително доказателства за конкретни контрагенти. В отговор са ангажирани доказателства, подробно описани и обсъдени в РД.

На 07.03.2024 г. е документирано посещение с протокол №1882725 в счетоводството на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, при което е извършен преглед на търговските и счетоводни документи.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е събрана информация за регистрирано движение на превозните средства С. и С., съобразно представените транспортни документи /пътни листове/ от национално Т. - управление, подразделение на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./. По електронен път са получени записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република Б.“, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и автоматичните преброителни пунктове за МПС.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните задължени лица: „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ИНТЕР СЪРВИС 22“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ВИКИНГИ-21“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /доставчици на ревизирания субект/, резултатите от които са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

С протокол №Р-22221423007641 -П.-001/13.02.2024 г. за целите на ревизията е приобщен протокол №П-22221423086596-073-001/10.11.2023 г. и събрани доказателства във връзка с извършена проверка по установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД.

Установено е, че „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е дружество с ограничена отговорност, вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията на 18.05.2011г. с наименование „Б. -ХП“ , а името „Б. –Строй“ е регистрирано на 24.04.2013г. Седалището и адреса на управление е: [населено място], п.к. 1111 р-н С., [жк], [жилищен адрес]. Дружеството се управлява и представлява от Н. П. Х..

Основната дейност на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД през ревизирания период е строителна дейност.

Дружеството е вписано в Централния професионален регистър на строителя, на основание чл. 19 от Закона за камарата на строителите и притежава Удостоверение №I-TV 018036 за изпълнение на строежи от първа група - строежи от високо строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, и строежи от трета до пета категория, валидно до 30.09.2023 г. и Удостоверение №V-TV 012668 за строежи от пета група - отделни видове СМР, съгласно К. - 2008, сектор „Строителство“, валидно до 30.09.2023 г. През същия период дружеството има назначени 10 лица на длъжност - кофражист /2 лица/; строител жилища /2 лица/, ръководител транспорт; общ работник строителство на сгради; началник строителен обект и технически сътрудник /2 лица/.

Дружеството е регистрирано в регистъра по ЗДДС, считано от 04.12.2013г., като е дерегистрирано по чл. 176 от ЗДДС на 15.11.2023 г.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди по ЗДДС, като за предходни такива са извършвани три ревизии, приключили с ревизионни актове.

За управителя Н. П. Х. са налице данни за свързаност по смисъла на §1, т. 3 б. от ДОПК с Х. Д. Х. и Д. Х. Х., описани в РД.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане, в хода на ревизията по издаване на процесния РА са предприети процесуални действия, подробно описани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Относно получените доставки и упражненото право на приспадане на данъчен кредит е установено следното:

1. „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 660.00 лв. по 2 фактури № 170/09.12.2022г. и №185/14.12.2022г. /240-239 от приложение 1/ с предмет „СМР по договор“, издадени от „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД към „Булкон –Строй“ ООД. В хода на извършена проверка е констатирано, че дружеството не е представило изисканите му с ИПДПОЗЛ доказателства, обосноваващи изпълнение на СМР. По данни на ПИНП процесните фактури са включени в отчетните регистри „дневници за продажби“.

От ревизираното дружество са представени:

- договор от 08.11.2022г./л.246, приложение 1/ сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД в качеството на изпълнител за СМР на обект - многофамилни жилищни сгради в УПИ Х.-2350, 2471 кв. 42а, м. „в.з. К. Д.“, р-н „П.“, СО, съгласно приложение №1 /полагане на битумен грунд и монтаж на хидроизолация 313 кв. м./ с

материали на възложителя на стойност 4 275,00 лв. без ДДС. Срокът на договора е 45 дни. Съставени са акт за СМР от 09.12.2022г./л.244, приложение1/ и фактура №170/09.12.2022г./л.240/ с ДО 4 275,00 лв. и ДДС 855,00 лв., с предмет „СМР по договор“, включително е издадена фискална бележка за плащане в брой:

- договор от 14.11.2022 г./л.243, приложение 1/ с „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД в качеството на изпълнител за СМР на обект - жилищна сграда с изгребна яма УПИ ХШ-650.651/ПИ 37914,6845, 656/ кв. 7, [населено място], в.з. „Китката - П. - К.“, р-н „П.“, СО, съгласно приложение №1 /полагане на битумен грунд и монтаж на хидроизолация 295 кв. м/ с материали на възложителя на стойност 4 025.00 лв. без ДДС. Срокът на договора е 45 дни. Съставени са акт за СМР от 14.12.2022г./л.241/ и фактура №185/14.12.2022г./л.239/. с ДО 4 025.00 лв. и ДДС 805,00 лв. с предмет „СМР по договор“, включително е издадена фискална бележка за плащане в брой;

- счетоводен регистър /хронологична ведомост/ на сметка 401 „Доставчици“ в кореспонденция със сметка 501 „Каса“, 602 „Разходи за външни услуги“ /с аналитичен признак строителен обект/ и 453/1 „ДДС за покупки“.

По данни на НАП „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД е deregистрирано на 06.02.2023г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и са налице данни за неплатени задължения за ДДС. Регистрирано е фискално устройство, съответстващо на данните в приложените фискални бележки. Съгласно справка актуално състояние на всички трудови договори за 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г. в дружеството са били назначени 2 лица по трудови правоотношения /технически сътрудник/. Данъчно-осигурителните задължения по подадените декларации обр. 6 не са внесени. От дружеството не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за отчетната 2022 г. и липсват данни за притежавани имоти и МПС.

2.„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 340,00 лв. по 2 фактури-№[ЕГН]/20.12.2022г. и №[ЕГН]/ 23.12.2022г., издадени от „ИНТЕР СЪРВИС 22“ ЕООД.

В хода на извършена проверка е констатирано, че дружеството не е открито на адреса за кореспонденция, поради което ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В резултат не са представени доказателства, обосноваващи изпълнение на ИТ услуги. По данни на ПИНП процесните фактури са включени в отчетните регистри „дневници за продажби“.

От ревизираното дружество са представени:

- договор за публикуване на реклама в онлайн издания от 15.11.2022г./л.249, приложение 1/ сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ИНТЕР СЪРВИС 22“ ЕООД в качеството на изпълнител за разполагане на рекламни банери в социалните мрежи и S. оптимизация и интернет позициониране на стойност 6 700,00 лв. без ДДС. Срокът на договора от 15.11.2022 г. до 31.12.2022 г. Съставени са приемо-предавателни протоколи от 31.12.2022г.-2 бр. /л.247 и гръб/за извършване на S. оптимизация и интернет позициониране и за публикуване на рекламни материали и публикации в социалните мрежи и фактури №[ЕГН]/20.12.2022г. с ДО 3 150,00 лв. и ДДС 630,00 лв. с предмет „S. оптимизация и интернет позициониране“/л.236/ и № [ЕГН]/ 23.12.2022 г. с ДО 3 550,00 лв. и ДДС 710.00 лв./л.235/ с предмет „реклама в социалните мрежи за нуждите на „Б.-Строй“, включително са издадени фискални бележки за плащане в брой;
- счетоводен регистър /хронологична ведомост/ на сметка 401 Доставчици в кореспонденция със сметка 501 Каса, 602 Разходи за външни услуги /с аналитичен признак / и 453/1 ДДС за покупки.

По данни на ИМ на НАП „ИНТЕР СЪРВИС 22“ ЕООД е deregистрирано на 18.01.2023г.на осн. чл. 176 от ЗДДС , налице са данни за неплатени ДДС задължения. Регистрирано е фискално устройство, съответстващо на данните в приложените фискални бележки. Съгласно справка актуално състояние на всички трудови договори за 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г. в дружеството са били назначени 5 лица по трудови правоотношения /технически сътрудник, специалист човешки ресурси, програмист, бази данни и офис мениджър/. Задълженията по подадените декларации обр. 6 не са внесени. От дружеството не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за отчетната 2022 г. и липсват данни за притежавани имоти и МПС;

3. „БУЛКОН - СТРОИ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 050,00 лв. по 2 фактури, издадени от „ВИКИНГИ-21“ ЕООД. В хода на извършена проверка е констатирано, че дружеството не е открито на адреса за кореспонденция, поради което ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В резултат не са представени доказателства, обосноваващи изпълнение на СМР. По данни на ПИНП процесните фактури са включени в отчетните регистри „дневници за продажби“.

От ревизираното дружество са представени:

- договор от 03.01.2023 г./л.162, приложение1/ сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ВИКИНГИ-21 “ ЕООД, в качеството на изпълнител за СМР на обект - жилищни сгради в [населено място] и в.з. „К. дол“, р-н „П.“, СО на стойност 5 333,33 лв. без

ДДС с предмет – разчистване на обекта, контейнер. Срокът на договора е 20 дни. Съставени са протоколи за СМР от 20.01.2023г. и 23.01.2023 г. за разчистване на строителен обект/л.162,161/, фактура №189/25.01.2023 г. /л.238/ с ДО 5 333,33 лв. и ДДС 1 066,67 лв., с предмет „съгласно договор“, включително е издадена фискална бележка за плащане в брой;

- договор от 05.01.2023 г. /л.160/сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ВИКИНГИ-21 “ ЕООД, в качеството на изпълнител за СМР на обект жилищна сграда в [населено място], [улица] на стойност 4 916,67 лв. без ДДС. Срокът на договора е 20 дни. Съставен е протокол за СМР от 27.01.2023 г. за разчистване на строителен обект, ползване на 2 бр. контейнери, фактура №203/31.01.2023 г. с ДО 4 916,67 лв. и ДДС 983,33 лв./л.237/, с предмет „съгласно договор“, включително е издадена фискална бележка за плащане в брой;

- счетоводен регистър /хронологична ведомост/ на сметка 401 „Доставчици“ в кореспонденция със сметка 501 „Каса“, 602 „Разходи за външни услуги“ /с аналитичен признак строителен обект/ и 453/1 „ДДС за покупки“.

По данни на ИМ на НАП „ВИКИНГИ-21“ ЕООД е deregистрирано на 24.04.2023г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и са налице данни за неплатени ДДС задължения. Регистрирано е фискално устройство, съответстващо на данните в приложените фискални бележки. Съгласно справка актуално състояние на всички трудови договори за 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г. в дружеството не са били назначени лица по трудови правоотношения. Липсват данни за притежавани имоти и МПС.

**4.**„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 465,30 лв. по 6 фактури, издадени от „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Констатирано е, че управителя Ц. Д. К. е починал на 24.09.2023 г., като към датата на приключване на ревизията за дружеството липсва промяна на представляващия, в резултат на което не са събрани доказателства. По данни от протокол №П-22221423086596-073-001/10.11.2023 г., процесните фактури са включени в отчетните регистри „дневници за продажби“.

От ревизираното дружество са представени:

- договор от 04.11.2022 г. /л.549 гръб, приложение 2/сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД, в качеството на възложител и „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в качеството на изпълнител за СМР на обект многофамилни жилищни сгради в УПИ Х.-2350,2471 кв. 42а, в.з. „К. дол“, р-н „П.“, СО, съгласно приложение №1 /кофрж, полагане бетон за фундаменти и монтаж на армирана стомана за колони шайби и

стени/, на стойност 27 942,70 лв. без ДДС.

Срокът на договора е до 15.01.2023 г.

Съставени са актове №1/10.12.2022г., №2/16.12.2022г., №3/22.12.2022г. и №4/29.12.2022 г./л.547-546 гръб, приложение 2/,

-фактури №[ЕГН]/10.12.2022г./л.210 гръб/ с ДО 5 295,00 лв. и ДДС 1 059,00 лв.. с предмет плащане по акт №1/10.12.2022 г.

-№[ЕГН]/16.12.2022г./л.209/ с ДО 8 021,00 лв. и ДДС 1 604,20 лв.. с предмет плащане по акт №2/16.12.2022 г.,

-№[ЕГН]/ 22.12.2022г./л.208/. с ДО 6 235,50 лв. и ДДС 1 247,10 лв. с предмет „плащане по акт №3/22.12.2022г. и

- №10000030010/ 29.12.2022г./л.208 гръб/ с ДО 8 391,20 лв. и ДДС 1 678.24 лв.с предмет плащане по акт№ 4/29.12.2022г.

-договор от 11.11.2022 г. сключен, между „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД в качеството на възложител и „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в качеството на изпълнител за СМР на обект - жилищна сграда с изгребна яма в УПИ ХШ-650,651/ПИ 37914,6845, 656/ кв. 7. [населено място], в.з. „Китката - П. - К.“, р-н „П.“, СО, съгласно Приложение №1 /кофраж, фундаменти, полагане бетон за фундаменти и рандбалки и стена, плочи / с осигурен персонал, на стойност 14 383,80 лв. без ДДС.

Срокът на договора е до 23.12.2022 г.

Съставени са актове №1/02.12.2022г. и №2/19.12.2022./л.544 гръб-543/

фактури №[ЕГН]/02.12.2022г./л. 210, приложение 1/ с ДО 6 861.00 лв. и ДДС 1 143.50лв.. с предмет плащане по акт №1/02.12.2022 г. и фактура №[ЕГН]/19.12.2022 г. с ДО 7 522,80 лв. и ДДС 1 504,56 лв. с предмет плащане по акт №2/19.12.2022 г./л.209 гръб, приложение 1/

тристранен протокол от 10.01.2023г., с който задълженията на „БУЛКОН СТРОЙ“ ООД към „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в размер 50 791,80 лв. следва да бъдат преведени по сметка на „КЛИЙН ПРЕСТИЖ 88“ ЕООД, съгласно договор за финансово обслужване от 11.10.2022 г., сключен между „КЛИЙН ПРЕСТИЖ 88“ ЕООД и „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Представени са 4 вносни бележки за внесени суми по сметката на дружеството; счетоводен регистър /хронологична ведомост/ на сметка 401 „Доставчици“ в

кореспонденция със сметка 501 „Каса“, 602 „Разходи за външни услуги“ /с аналитичен признак строителен обект/ и 453/1 „ДДС за покупки“.

По данни на ИМ на НАП „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е deregистрирано на 07.03.2023г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и са налице данни за неплатени ДДС задължения. Съгласно справка актуално състояние на всички трудови договори за 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г. в дружеството са били назначени 2 лица по трудови правоотношения /работник строителство/. Задълженията по подадените декларации обр. 6 не са внесени. От дружеството не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за отчетната 2022 г. и липсват данни за притежавани имоти и МПС.

Въз основа на извършените процесуални действия и обобщавайки всички факти и доказателства, ревизиращите са приели, че „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД не може да обоснове наличие на доставки на услуги относно фактурите, издадени от посочените доставчици. Представените документи от ревизираното лице не са кредитирани поради липса на реквизити за една част от тях и съмнение за авторството. Формирано е заключение за липса на доказателства за кадрова и ресурсна обезпеченост на доставчиците. Изтъкната е липсата на книги за инструктажи, яснота, кои лица са извършили СМР, включително разходоправдателни документи за транспорт на работници до мястото на извършване на строителните дейности, данни за заплащане на пътни разходи, нощувки и храна. При така установените обстоятелства е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 13 515,30 лв. по фактурите от гореизброените доставчици на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и поради неизпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС от същия закон.

**5.** „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 351,95 лв. по фактури за покупка на бензин А95, издадени от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „БЕНИТА ОЙЛ“ ООД, „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ПЕТРОЛ“ АД, описани в табличен вид на стр. 25 - 26 от РД.

С ИПДПОЗЛ от „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е изискано представянето на справка, която да съдържа данни за конкретно МПС /регистрационен номер/ и съответстваща фактура за покупка на гориво, счетоводни регистри за разходи, пътна книжка и всички пътни листове за период 01.01.2022 г. - 31.01.2023 г., разходната норма на гориво на всеки автомобил. В отговор дружеството е ангажирало доказателства по отношение на товарни автомобили Форд Транзит Т350, С. и С.. Съгласно приложени регистрационни талони тези МПС-та са дизелови. Констатирано е, че ангажираните пътни листове съвпадат с получените

данни от А. за движение по маршрутите, отразените в представените първични документи. От фактическа страна е прието липса на документална обосновааност относно изразходвано гориво /бензин А95/.

Формирано е обаче заключение, че доставките не са свързани с извършваната от лицето облагаема дейност. В тази връзка е отбелязана липсата на доказателства за кое МПС са били предназначени покупките на горива, данни за изминат пробег и маршрут. Поради неизпълнение изискваният на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, не е налице правото на приспадане на данъчен кредит за закупеното гориво, съответно за м. 12.2022 г. в размер на 185,92 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 166,03 лв.

**6.** „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 011.38 лв. по 23 фактури за покупка на хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче и др., издадени от доставчиците „ЗОО ГРУП СТЕФАНОВ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ АД, „НАСТАРТА“ ООД, „ТМ-АУТО“ ЕООД, „ВАСИМА“ ЕООД, „ПИ ДИ АЙ“ ЕООД, „СПОРТ ВИЖЪН“ ЕАД, „ПАРФЮМСАРАЙ“ ЕООД и „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, описани в табличен вид на стр. 30-31 от РД.

Ревизиращите са приели, че закупените стоки не са свързани с извършваната от лицето дейност. Поради неизпълнение изискваният на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, не е налице правото на приспадане на данъчен кредит за закупените битови стоки, съответно за м. 12.2022 г. в размер на 546.78 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 464,60 лв.

**7.** „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД неправомерно е упражнило право на приспадане на данъчен кредит

- в размер на 173,44 лв. по фактура №[ЕГН]/16.12.2022 г., издадена от „БЕНИТА ОЙЛ“ ООД с ДО 21,30 лв. и ДДС 5,73 лв. за покупка на дизелово гориво, включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 82,15 лв. и ДДС 16,43 лв.;

- по фактура №[ЕГН]/25.03.2022 г., издадена от „АРТЕКОЛОР“ ООД за покупка латексова боя с ДО 54,17 лв. и ДДС 10,83 лв.. включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.;

- по фактура №[ЕГН]/29.08.2022 г., издадена от „МЕГА - ОПТИК“ ООД за покупка на работни очила с ДО 712,50 лв. и ДДС 142,50 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.

- по фактура №[ЕГН]/02.02.2022 г., издадена от „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД за дължима вноска с ДО 530,34 лв. и ДДС 106,07 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 635.06 лв. и ДДС 116,54 лв. и

- по фактура №[ЕГН]/ 27.02.2022 г., издадена от „ДОВЕРИЕ – БРИКО“ АД за покупка на материали с ДО 4,56 лв. и ДДС 0,91 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 99,24 лв. и ДДС 19,85 лв.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит, съответно за м. 12.2022 г. в размер на 133.33 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 40,11 лв.

**В.** „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД неправомерно е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури №18764/03.12.2022 г. и №18847/31.12.2022 г., издадени от „ГРИИН Р“ ЕООД с получател „Н.К.Н. СТРОЙ“ ЕООД; и по фактура №[ЕГН]/24.01.2023 г. и №[ЕГН]/16.01.2023 г., издадена от „МЕГАЛАН“ ООД с получател „ДХХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 01.2023 г. в размер на 29,53 лв.

В хода на административното обжалване на процесния РА , решаващият орган е приел жалбата за частично основателна по отношение на доставките , извършени от „Павлинов Груп“ ЕООД, „Интер Сървис 22“ ЕООД, „Викинги-21“ ЕООД и „Еко Лес Инженеринг“ ЕООД по съображения за неправилно приложение на нормата на чл. 70. ал. 5 от ЗДДС.

Приел е, че относно документираните доставки от „ВИКИНГИ-21 “ ЕООД с предмет разчистване на строителен обект и осигуряване на контейнер за извозване на отпадъци, независимо, че са ангажирани договори и протоколи за СМР, липсват документи, които да доказват наличие на кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните дейности и по-конкретно: не е предоставена информация как са извършвани възложените услуги и от кого, липсват документи за извършени разходи при осъществяване на поетите по договора ангажименти, а именно осигуряване на контейнери за извозване на строителните отпадъци, транспортиране на отпадъците и място на депонирането им, съответно счетоводно отразяване.

Предвид гореизложеното, решаващият орган приема, че не са ангажирани доказателства, оборващи изводите на ревизиращите за липса на реално изпълнение по спорните доставки, поради което РА следва да се потвърди в тази част по фактурите, издадени от „Викинги -21“ ЕООД.

По отношение на документираните доставки от „ПАВЛИНОВ ГРУП“ ЕООД с предмет полагане на битумен грунд и монтаж на хидроизолация с материали на възложителя и от „ЕКО ЛЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предмет кофраж, полагане бетон за фундаменти и монтаж на армирана стомана за колони шайби/стени със задължение да осигури персонал за изпълнението, счита, че са налице доказателства : фактури, договори за СМР, протоколи и актове образец 19, доказателства за плащане и счетоводни регистри, сочещи отчитане по разходните сметки на оспорвания, като съвкупната им преценка свидетелства за постигнато съгласие между страните досежно предмета на изпълнение и реалното извършване на услугата.

Приема, че от съдържанието на протокол №П-22221423086596-073-001/10.11.2023 г. /ПУФО/ и констативната част на РД е видно, че органите по приходите не оспорват наличието на предмета на фактурите, респективно фактическото изпълнение, за което ревизираното дружество е издало фактури на възложителите. На следващо място установена е и потенциалната възможност на доставчиците да извършат процесните услуги, тъй като налице са данни за назначени работници по трудови правоотношения, съгласно ПП С.. Органът не приема довода на ревизиращия екип, че не са налице „достатъчно“ доказателства и сочи, че не са положени нужните усилия за установяване на начина на простиране на труда, поради което изводите за липса на персонал са формални и недоказани.

Подобни аргументи са изложени и досежно документираните доставки от „ИНТЕР СЪРВИС 22“ ЕООД с предмет разполагане на рекламни банери в социалните мрежи и S. оптимизация и интернет позициониране на сайт: налице са данни за назначен персонал /технически сътрудник, програмист, бази данни и офис мениджър/, съгласно ПП С., не е спорно, че получените доставки са в пряка връзка с извършваната икономическа дейност на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД. За да популяризира дейността си дружеството разполага със сайт - [www.bcstroy-bg.com](http://www.bcstroy-bg.com), за който е необходима поддръжка /S. оптимизация и интернет позициониране/, следователно услугите се използват за целите на извършваните от лецито доставки и във връзка с икономическата му дейност, както и липсват данни за изпълнение на процесните фактури от друг доставчик.

Излага подробни доводи за необоснованост на извода за липса на доставка само въз основа на нередности при доставчик и непредставянето на документи от негова страна, както и на обстоятелството, че ревизиращите органи са проверили и приели за редовно счетоводното отразяване на стопанските операции при ревизираното лице. Изтъква, че в контекста на европейската съдебна практика при наличието на резултата от извършените услуги, предмет на фактурите съгласно договорите и протоколите, между дружеството - жалбоподател и доставчиците, респективно

между него и неговите възложители и липса на надлежно проведено оспорване на представените документи нито като съдържание, нито като автентичност, отказът на данъчен кредит следва единствено в случай, че доставките са елемент от данъчна измама. Позовава се на Решение на СЕС от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

Според решаващия орган оспореният РА не съдържа конкретни мотиви за участие на дружеството в данъчна измама за доставките - предмет на оспорване. Единствено навеждане на доводи за наличие на данъчна измама в РА, поради обстоятелството, че доставчиците не са открити на адресите за кореспонденция, не са представили доказателства и не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО, без да е направен анализ на доставките, представените писмени доказателства и да са наведени конкретни доводи за знание и за участие в данъчна измама, е необосновано.

Относно упражнено право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на бензин А95, органът намира, че по преписката е налично свидетелство за регистрация на лек автомобил Лексус С., хибрид - бензин/електричество и по данни на ИМ на НАП, автомобилът е нает от „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включително по преписката е налична фактура, издадена от „ГМ-АУТО“ ЕООД за ремонт на това МПС, но тези обстоятелства са крайно недостатъчно да обоснове използването на МПС за целите на облагаемата дейност на дружеството, поради липсата на информация за изминат пробег и маршрути на движение. Не са представени доказателства, обосноваващи връзка на закупеното гориво с конкретно МПС, а при извършеното посещение в счетоводството на дружеството не са открити пътни книжки и пътни листове, касаещи Лексус С.. Предвид изложеното органът намира РА за правилен и законосъобразен в тази оспорена част.

Относно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче и др., решаващият орган намира, че доставките не са свързани с извършваната от лицето стопанска дейност, поради което е налице хипотезата на чл. 70. ал. 1, т. 2 от ЗДДС, РА е правилен и законосъобразен в тази оспорена част.

По четвъртия спорен въпрос, а именно упражненото правото на приспадане на данъчен кредит по фактури с различен получател и деклариране фактури в регистър „дневник за покупките“ със завишени стойности на ДО и ДДС, жалбата е неоснователна, липсват конкретни оплаквания.

Решаващият орган сочи, че с РА са определени лихви за забава, поради частично

погасяване на декларираните със СД по ЗДДС резултати, съответно зам. 12.2022 г. - непогасен остатък в размер на 891,35 лв. и за м. 01.2023 г. - непогасен остатък в размер на 1 121,89 лв. В жалбата не се изтъкват конкретни възражения относно определените лихви, но в контекста на цялостното оспорване на РА органът се е произнесъл, като изтъква, че съгласно чл. 175, ал. 1 от ДОПК за неплатените в законоустановените публични задължения се дължи лихва в размер, определен в съответния закон чрез програмен продукт, в който е заложен лихвения процент по периоди, съответен на промените на основния лихвен процент. Следователно и в тази част РА е приет за законосъобразен.

**РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № Ж-0001-332/06.08.2025г. подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ.**

Предвид гореизложеното, съдът приема, че е сезиран с жалба срещу РА (РА) № Р-22221423007641-091-001/31.05.2024 г., в потвърдената му част му за установени задължения по ЗДДС по фактури, издадени от „Викинги-21“ ЕООД, по фактури за покупка на бензин А95, по 23 фактури за покупка на хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче, както и досежно начислените лихви за забава, поради частично погасяване на декларираните със СД по ЗДДС резултати.

В тази връзка следва да се вземе предвид следното:

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 050,00 лв. по 2 фактури, издадени от „ВИКИНГИ-21“ ЕООД. По фактури фактура №189/25.01.2023 г. (л. 238 от Приложение 1) с ДО 5 333,33 лв. и ДДС 1 066,67 лв., с предмет „съгласно договор“ и №203/31.01.2023 г. (л. 237 от Приложение 1) с ДО 4 916,67 лв. и ДДС 983,33 лв., с предмет „съгласно договор“.

В хода на ревизията на дружеството-доставчик – „ВИКИНГИ-21“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/. До „ВИКИНГИ-21“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ, като същото е

изпратено за връчване на декларирания електронен адрес за кореспонденция на дружеството. Извършени са две посещения на адреса за кореспонденция и управление с цел връчване на ИПДПОЗЛ, за които са съставени протоколи. Установено е, че на посочения адрес не е открито дружеството-доставчик или негов представител. На основание чл. 32, ал. 6 ДОПК ИПДПОЗЛ е приложено към досие и документът е снетен за редовно връчен. В указания срок от дружеството – доставчик не са представени изисканите му документи и писмени обяснения.

От извършени проверки в системата на НАП е установено, че издадените фактури са включени дневниците за продажбите и справките-декларации по ЗДДС на „ВИКИНГИ-21“ ЕООД за съответния данъчен период, с посочен получател – ревизираното дружество. „ВИКИНГИ-21“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 24.04.2023 г. на основание чл. 176 от ЗДДС.

От страна на ревизираното лице в хода на ревизията са представени копия на спорните фактури, договори сключени между „Булкон-строй“ ООД в качеството на възложител и „ВИКИНГИ-21“ ЕООД в качеството на изпълнител (л. 160 и л. 162 от Приложение 1), протокол за СМР (л. 159 и л. 160 от Приложение 1) и фискални бележки за плащане в брой.

В тази връзка и на основание чл. 70, ал. 5 вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „ВИКИНГИ-21“ ЕООД фактури.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 351,95 лв. по фактури за покупка на бензин А95, издадени от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕКО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „БЕНИТА ОЙЛ“ ООД, „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ПЕТРОЛ“ АД, описани в табличен вид на стр. 25 - 26 от РД. (л.55)

В хода на административната проверка с ИПДПОЗЛ от Б. - СТРОЙ ООД е изискано

представянето на справка, съдържаща данни за конкретни моторни превозни средства по регистрационен номер, съответните фактури за закупено гориво, счетоводни регистри за отчетените разходи, пътни книжки и всички пътни листове за периода от 01.01.2022 г. до 31.01.2023 г. (л. 557 – л. 570 от Приложение 1), както и информацията относно разходните норми на гориво за всяко от МПС.

В отговор дружеството е представило: договор за наем на МПС от 01.01.2022 г. сключен между С. ЕООД и БУЛКОН-СТРОЙ ООД за товарен автомобил М. рег. [рег.номер на МПС] (л. 322 от Приложение 1); договор за наем на МПС от 01.01.2022 г. сключен между Б. РИАЛ И. ЕООД и БУЛКОН-СТРОЙ ООД за товарен автомобил „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] и товарен автомобил „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] (л. 321 от Приложение 1) ; голям талон на МПС товарен автомобил „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] (л. 320 от Приложение 1), товарен автомобил „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] (л. 319/2 от Приложение 1), товарен автомобил М. рег. [рег.номер на МПС] (л. 318/2 от Приложение 1) и товарен автомобил Д. АД 85 ЦХ 480 Е с рег. [рег.номер на МПС] (л. 319 от Приложение 1); малък талон на МПС Лексус с рег. № 4999МР (л. 323 от Приложение 1); месечни пътни листи за „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] и „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] за периода 01.01.2022 г. – 31.01.2023 г.

От приложените свидетелства за регистрация е установено, че „Форд Транзит Т350“ с рег. [рег.номер на МПС] и С. са с дизелов тип двигател. Установено е съответствие между данните от представените пътни листове и информацията, получена от А., относно движението по съответните маршрути, отразени в първичните документи.

Същевременно обаче липсва документална обосновааност по отношение на отчетен разход за гориво – бензин А95. Не са представени данни за кое конкретно МПС се отнасят покупките на това гориво, както и информация за изминат пробег и

маршрути. Поради това не е признато право на приспадане на данъчен кредит за съответните доставки на гориво за м. 12.2022 г. в размер на 185,92 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 166,03 лв.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 011,38 лв. по 23 фактури за покупка на хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче и др., издадени от доставчиците „ЗОО ГРУП СТЕФАНОВ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ХАУС МАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ АД, „НАСТАРТА“ ООД, „ТМ-АУТО“ ЕООД, „ВАСИМА“ ЕООД, „ПИ ДИ АЙ“ ЕООД, „СПОРТ ВИЖЪН“ ЕАД, „ПАРФЮМСАРАЙ“ ЕООД и „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, описани в табличен вид на стр. 30-31 от РД. (л.58)

Ревизиращите са приели, че закупените стоки не са свързани с извършваната от лицето дейност. Поради неизпълнение изискваният на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, не е налице правото на приспадане на данъчен кредит за закупените битови стоки, съответно за м. 12.2022 г. в размер на 546,78 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 464,60 лв.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури №[ЕГН]/16.12.2022 г., издадена от „БЕНИТА ОЙЛ“ ООД с ДО 21,30 лв. и ДДС 5,73 лв. за покупка на дизелово гориво, включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 82,15 лв. и ДДС 16,43 лв.; №[ЕГН]/25.03.2022 г., издадена от „АРТЕКОЛОР“ ООД за покупка латексова боя с ДО 54,17 лв. и ДДС 10,83 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.; №[ЕГН]/29.08.2022 г., издадена от „МЕГА - ОПТИК“ ООД за покупка на работни очила с ДО 712,50 лв. и ДДС 142,50 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.; №[ЕГН]/02.02.2022 г., издадена от „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД за дължима вноска с ДО 530,34 лв. и ДДС 106,07 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 635,06 лв. и ДДС 116,54 лв. и №[ЕГН]/

27.02.2022 г., издадена от „ДОВЕРИЕ – БРИКО“ АД за покупка на материали с ДО 4,56 лв. и ДДС 0,91 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 99,24 лв. и ДДС 19,85 лв.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит, съответно за м. 12.2022 г. в размер на 133,33 лв. и за м. 01.2023 г. в размер на 40,11 лв.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД неправомерно е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури №18764/03.12.2022 г. и №18847/31.12.2022 г., издадени от „ГРИИН Р“ ЕООД с получател „Н.К.Н. СТРОЙ“ ЕООД; №[ЕГН]/24.01.2023 г. и №[ЕГН]/16.01.2023 г., издадени от „МЕГАЛАН“ ООД с получател „ДХХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС на „БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 01.2023 г. в размер на 29,53 лв.

Документи за извършени разплащания има - фискална бележка за плащане в брой. При извършената насрещна проверка на горепосочените дружества, същите не са представили никакви счетоводни справки, регистри и документи.

## **II. От правна страна.**

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице имащо правен интерес от оспорване и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

### **Разгледана по същество, е неоснователна.**

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по приходите на основание чл.

119, ал. 2 от ДОПК, от възложителя и ръководителя на ревизията, вписани в ЗВР, след надлежно възложена ревизия съгласно чл.112 и 113 от ДОПК.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕУУ, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство. Всички актове в ревизионното производство – ЗВР, Заповеди за изменение на ревизионното производство, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис. Съгласно чл.3 ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр. 85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. Съгласно чл.4 ЗЕДЕУУ автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат

да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал.3 и ал.4 ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях усъвършенстван електронен подпис означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях квалифициран електронен подпис означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за

създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл.26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо, Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани. Предвид гореизложеното Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл.109 ДОПК. Ревизионният акт е изготвен в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден, издаден от компетентен орган. Неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него.

Атакуваният в настоящето производство ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл.119, ал. 2 ДОПК, като ревизията е възложено надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК.

Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

Не се установяват основания за прогласяване на нищожност на оспорения ревизионен акт.

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221423007641-092-001/15.05.2024 г., чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10

ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

### **По приложението на материалния закон:**

Отказът на право на данъчен кредит е в резултат на недоказани доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит. Кумулативните условия за възникване на право на приспадане данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право приспадане на данъчен кредит по конкретните фактури, поради което в тежест на задълженото лице е да ги докаже.

В нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е дадено определение за данъчен кредит, като това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, като в ал. 2 на същата разпоредба е уточнено, че правото на приспадане възниква, когато данъкът е станал изискуем. С разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, упражняване правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с условието стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Легалната дефиницията за облагаема доставка е дадена в чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, а именно: всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно

задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. Условието за наличие на облагаема доставка като основание за възникване на данъчно събитие, обуславящо правото на данъчен кредит, залегнало в разпоредбата на чл. 167 и чл. 63 от Директивата, е транспонирано именно с нормите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. Съгласно Решение от 29.04.2004 г. по дело C-152/02, Пето отделение "правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от тази разпоредба /чл. 18, ал. 2 от Шестата директива/, а именно: стоките да са били доставени или услугите - извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура". Двете предпоставки за признаване право на данъчен кредит са кумулативни и липсата на която й да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право.

Според националният данъчен закон и постоянната практика на Съда на Европейския съюз по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. Реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценка дали е право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка или услуга - чл. 25, ал. 2 и 6, чл. 68, т. 1 и чл. 69, ал. 2 ЗДДС, съответно чл. 62, чл. 63, чл. 167 и чл. 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС.

От събраните по делото доказателства се установява, че е изпълнено условието по

чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактури/ от страна на жалбоподателя, издадени от преките доставчици, в които данъкът е посочен на отделен ред.

Притежаването на данъчна фактура и протокол/акт обаче не е достатъчно, за да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции, а реалността на доставките за данъчни цели е основополагаща предпоставка за законосъобразното възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит от получателя на доставката. Доставката е доказана само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации. При оспорване на фактурата като частен свидетелстващ документ, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурата стопански операции действително са осъществени. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице. В тази връзка за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на търговската сделка), а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС). Доказателствената тежест за реалност на доставката пада върху ревизираното лице, което черпи права от доставката чрез претенцията му за правото на данъчен кредит.

В закона няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е

"неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били налице основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Съдът намира изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни, съображенията в тази насока са следните:

Правният спор се свежда до това налице ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги и предмет стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

С оглед доставчиците по спорните фактури същите следва да бъдат групирани така: Относно фактурите, издадени от „ВИКИНГИ-21“ ЕООД е безспорно установено, че в хода на ревизионното производство от този доставчик не са представени доказателства относно фактурираните услуги, същият не е установен на адреса, посочен за контакти, не е изпълнил задължението си да представи каквито и да било писмени доказателства и документи.

За признаване правото на данъчен кредит по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25 от ЗДДС е необходимо както наличието на данъчен документ, така и доказване на реално изпълнение на

услугите.

Според приходните органи са налице основания за формиране на извод за абсолютна симулация относно спорните доставки, тъй като липсват документи, които да доказват наличие на кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните дейности. Не са представени доказателства, обосноваващи изпълнението на договорите, доколкото липсват документи за извършени разходи при осъществяване на поетите по договора ангажименти, а именно осигуряване на контейнери за извозване на строителните отпадъци, транспортиране на отпадъците и място на депонирането им, съответно счетоводно отразяване.

В жалбата не е оспорено твърдението на административния орган, а само е посочено, че плащането от страна на ревизираното дружество би било „лишено от икономическа логика“ и следва съдът да приеме, че това е достатъчно доказателство за извършена съответната услуга.

Съдът следва да отбележи, че наличието на плащане по фактурите не е предпоставка за признаване правото на данъчен кредит, тъй като то е косвено доказателство, което се обсъжда съвкупно с останалите по делото доказателства, които сочат, че са изпълнени законовите изисквания по установяване реалността на доставките.

Законодателят не предпоставя признаване на правото на данъчен кредит само с формалното документално оформяне, ако то не е свързано с реални доставки. Респективно, при наличието на достатъчно убедителни и безспорни доказателства за реално извършени доставки не може да се откаже право на приспадане на данъчен кредит единствено на основание отделни пропуски в счетоводната отчетност.

Констатирано е, че дружеството-доставчик не разполага с материална и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки – не разполага със собствени и/или наети имоти и МПС-та, с наети по трудово или гражданско правоотношение

лица.

Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството /ЗСч/. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява /материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н./. От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

Следователно и тук само наличието на издадени фактури, приемо-предавателни протоколи и издадени фискални касови бонове, не могат да обусловят реалност на извършените доставки на стоки и услуги, поради което изводите на Съда са за липсва на реалност на процесните доставки. В случая това не е достатъчно. Липсват документи за извършени разходи при изпълнение на представените договори.

При липса на доказателства, относно извършителите на услугите, както и при съществена непълнота, относно съществени компоненти при договаряне на услуги – количество, начин изпълнение, както и при липса на кадрови ресурси на доставчиците следва да се изведе извод за формално документиране на доставки, които не са реално осъществени. За да е налице право на приспадане на данъчен

кредит по ЗДДС абсолютно задължително условие е наличието на реално извършени доставки. Наличието на фактури и счетоводни регистри, както и отразяването на доставки в счетоводството на жалбоподателя, не са достатъчни като доказателства, за да обосноват извода, че жалбоподателят реално е уговорил и получил доставки на услуги от процесните доставчици.

Следователно РА в тази му част е правилен и законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Относно упражнено право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на бензин А95 и съответните представени доказателства.

По административната преписка е представено свидетелство за регистрация на лек автомобил „Лексус“ с рег. [рег.номер на МПС], хибрид – бензин/електричество (л. 323 от Приложение № 1). От данните в информационната система на НАП се установява, че автомобилът е нает от „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (л. 321 и сл. от Приложение № 1). По преписката е налична и фактура, издадена от „ТМ-АУТО“ ЕООД, за извършен ремонт на посоченото МПС (л. 511 от Приложение 2).

Независимо от това решаващият орган правилно е приел, че тези обстоятелства не са достатъчни, за да обосноват използването на автомобила за целите на облагаемата дейност на дружеството, доколкото липсват данни относно изминатия пробег и маршрутите на движение на МПС. С искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице са изискани доказателства, установяващи връзката между закупеното гориво и конкретно моторно превозно средство, но такива не са представени. При извършеното посещение в счетоводството на дружеството не са открити пътни книжки или пътни листове, отнасящи се до автомобила „Лексус“ с рег. [рег.номер на МПС].

Жалбоподателят поддържа, че закупеното гориво е използвано при извършване на строително-монтажни работи за зареждане на строителна техника, която поради спецификата си не може да бъде придвижвана до бензиностанция и поради това се

е налагало горивото да бъде пренасяно в туби. В подкрепа на тези твърдения обаче не са ангажирани доказателства. Посочената техника не е индивидуализирана в нито един от представените по делото документи, нито са представени данни дружеството да е неин собственик или да я е ползвало въз основа на договор за наем или друго правно основание. Липсват конкретни документи за изписано и вложено в производствения процес гориво - пътни листи, пътни книжки за извършените превози и/или протоколи за изработени машиносмени, както и на други съпътстващи документи, които да предоставят еднозначна информация за изразходеното гориво по дати и вид МПС или строителна техника, както и информация за фактическия разход на горива и смазочни материали, съгласно нормения разход на гориво на 100 км. пробег и пропътуваните километри или литри гориво за съответната работа, при определяне на данъчната основа органът по приходите правилно по посочените доставни фактури не е признал разходи за гориво. Предвид това, че от задълженото лице не са представени и никакви доказателства как се доставя горивото, предмет на спора, как се съхранява закупеното гориво до неговото изразходване, как се зареждат строителните машини, както и доказателства за реално извършени строителни дейности и отчетени във връзка с тези дейности приходи. При тези данни правилно органите по приходите са приели, че не е доказана връзката между закупеното гориво и извършването на облагаеми доставки от дружеството, поради което не са налице предпоставките за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит.

Предвид изложеното съдът намира, че ревизионният акт е правилен и законосъобразен в тази оспорена част, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Относно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче и др. Ревизиращият орган е приел, че

доставките не са свързани с извършваната от лицето стопанска дейност, поради което е налице хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС.

Правото на данъчен кредит е отказано на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, като според посочената норма не е налице право на данъчен кредит когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. При съобразяване със съдържанието на посочената правна разпоредба, органът правилно е приел, че безспорно е установено, че процесните доставки не са безвъзмездни и стоките по тях са реализирани за дейности, различни от икономическата дейност на дружеството. Не са ангажирани доказателства, че дружеството - жалбоподател е придобило стоките за извършването на облагаеми доставки или за друга дейност, която е в рамките на основната икономическа дейност на фирмата, поради което не са налице материално-правните предпоставки за признаване право на данъчен кредит, както правилно е приел органът. Предпоставките за признаване на доставките с право на приспадане данъчен кредит са регламентирани в чл. 69 ЗДДС, а именно: когато стоките и услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, свързани с икономическата му дейност. Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС за ревизирувания субект не е налице право на приспадане на данъчния кредит по процесните доставки с предмет хранителни стоки, напитки, битови стоки, козметика, дамска чанта, спортни принадлежности, храна за куче и др. РА е правилен и законосъобразен в тази оспорена част.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури №[ЕГН]/16.12.2022 г., издадена от „БЕНИТА ОЙЛ“ ООД с ДО 21,30 лв. и ДДС 5,73 лв. за покупка на дизелово гориво, включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 82,15 лв. и ДДС 16,43 лв.; №[ЕГН]/25.03.2022 г., издадена от „АРТЕКОЛОР“ ООД за покупка латексова боя с ДО 54,17 лв. и ДДС 10,83 лв.,

включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.; № [ЕГН]/29.08.2022 г., издадена от „МЕГА - ОПТИК“ ООД за покупка на работни очила с ДО 712,50 лв. и ДДС 142,50 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 716,67 лв. и ДДС 143,33 лв.; №[ЕГН]/02.02.2022 г., издадена от „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД за дължима вноска с ДО 530,34 лв. и ДДС 106,07 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 635,06 лв. и ДДС 116,54 лв. и №[ЕГН]/27.02.2022 г., издадена от „ДОВЕРИЕ – БРИКО“ АД за покупка на материали с ДО 4,56 лв. и ДДС 0,91 лв., включена в регистър „дневник за покупки“ с ДО 99,24 лв. и ДДС 19,85 лв.

„БУЛКОН - СТРОЙ“ ООД неправомерно е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури №18764/03.12.2022 г. и №18847/31.12.2022 г., издадени от „ГРИИН Р“ ЕООД с получател „Н.К.Н. СТРОЙ“ ЕООД; №[ЕГН]/24.01.2023 г. и №[ЕГН]/16.01.2023 г., издадени от „МЕГАЛАН“ ООД с получател „ДХХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

При извършената ревизия е установено, че посочените фактури са отразени в регистър „дневник за покупките“ със стойности на данъчната основа и начисления данък, различни и значително по-високи от посочените в самите фактури, както и че част от тях са издадени с получател, различен от ревизираното дружество.

При тези данни правилно органите по приходите са приели, че не са налице предпоставките за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съгласно чл. 68, ал. 1 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС правото на приспадане възниква само когато данъчно задълженото лице притежава данъчен документ, издаден в съответствие със закона и удостоверяващ доставка, по която същото е получател. В случаите, когато фактурата е издадена на друго лице или когато счетоводното ѝ отразяване не съответства на съдържанието на данъчния документ, не може да се приеме, че е налице валидно упражнено право на приспадане на данъчен кредит.

Отделно от това в жалбата не са наведени конкретни възражения относно

констатациите на органите по приходите в тази част, нито са ангажирани доказателства, които да оборят установените несъответствия между данните във фактурите и отразяването им в счетоводството на дружеството.

Предвид изложеното съдът намира, че ревизионният акт е правилен и законосъобразен и в тази оспорена част, поради което следва да бъде потвърден.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че органът по приходите правилно и законосъобразно е заключил, че не е установено наличие на доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, данъчно събитие и изискуемост на данъка по смисъла на чл. 25 от ЗДДС за доставки от посочените по -горе доставчици, и е отказал право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. с чл. 69, ал. 1 и 2 от ЗДДС, вр. с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС за процесните данъчни периоди.

Правилни и законосъобразни са изводите на органа и досежно начислените лихви за частично погасяване на задължения по ЗДДС за м. 12.2022г. и м. 01.2023г., по съображения, които съдът напълно споделя.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА в потвърдената му част с Решение № 817/09.07.2025г. на директора на ДОДОП е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. При посочения изход на спора, на основание чл. 161 от ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение в размер на 1356,43лв./693, 53 евро/, определено съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 62-състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "Булкон-Строй" ООД, ЕИК –[ЕИК], представлявано от управителя Н. П. Х. чрез адв. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р- 22221423007641-091-001/31.05.2024 г., издаден от К. Т. Ч. - орган, възложил ревизията и М. С. В. - ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 817/09.07.2025г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, относно установените на дружеството задължения по ЗДДС за данъчен период 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г. в размер на 10 627,11 лв. главница и 1576,42 лв. лихви за забава.

**ОСЪЖДА** „Булкон-Строй“ ООД, ЕИК –[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите разноси по делото в размер на 693, 53 евро /шестстотин деветдесет и три евро и петдесет и три цента/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението до страните.

## **СЪДИЯ:**