

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2363** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „НИРСТРОЙ“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Ч., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ИНСТИТУТ ПО МЕТАЛОЛЕЕНЕ И ЛЕЯРСКИ ТЕХНОЛОГИИ“ АД – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П. и адв. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се адв. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П.- АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото. Моля същото да прекратено, защото е недопустимо. Представям предварителния договор между „Институт по заваряване“ и “Тобо-прес“ ЕООД. На последната страница, където са подписите на страните от 27.01.2021 г., нотариалната заверка е от страна на „Тобо-парк“ ЕООД, който въобще

не страна по този договор, тоест изначално процедурата е опорочена, защото предварителния договор, с който се упълномощава „Тобо-прес“ ЕООД и съответно се разпределя правото на строеж в лицето на инвеститора заверката на подписа е от друго лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.06.2022 г. от заинтересованата страна „Институт по заваряване“ АД становище, с приложения по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.07.2022 г. от оспорващата страна становище относно писменото становище на заинтересованата страна „Институт по заваряване“ АД.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2022 г. и на 14.09.2022 г. молба от заинтересованата страна „Институт по металолееене и леярски технологии“ АД, с искане за прекратяване на настоящото производство, тъй като не е налице годин за обжалване административен акт. Изложени са доводи по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.10.2022 г. от оспорващата страна становище по молбата на молба от заинтересованата страна „Институт по металолееене и леярски технологии“ АД.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ на пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям справка-декларация.

АДВ. Ч. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. В. - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – В настоящото заключение вещото лице е записало, че на парцел, който е общ, на урегулиран поземлен имот застроителните показатели с построяването на сградата в лицето на „Институт по заваряване“ АД са изпълнени за този имот. Същевременно в предходната експертиза на страница 8, най-долу, последен абзац, е записано, изготвено от същото вещо лице, е записано, че „строителните показатели отговарят на изискванията на т. 12 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО“. Това, което е записано в предходната експертиза пояснение от заповедта на главния архитект ли е или е становище на вещото лице, че за този парцел може да се осъществи строителство при спазване на съответните застроителни показатели, защото от една страна в настоящата експертиза, която не оспорваме е видно, че за имота са изпълнени изцяло застроителните показатели – плътност, коефициент на интензивност, озеленяване, същевременно на страница 8 пише нещо друго. Това противоречие бих искал да се изясни пред съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента намирам, че се прави смесване на два различни въпроса. В първоначалната експертиза се коментира плана като такъв и устройствените показатели, предвидени за урегулиране на поземлен имот. Тези показатели, както е

казано в предходната експертиза отговарят на цитираното приложение към ЗУЗСО. Това, което е изложено в предходната експертиза се отнася по отношение на плана. Конкретният въпрос към експертизата, която се слуша в настоящото дело какви са показателите на изпълненото в момента застрояване. С това свое заключение по данни от кадастралната карта съм стигнал до извода, че съществуващите в момента сгради са със застроена площ, която дава показател на застрояване по-висок от допустимия, тоест допустимия е 60, а в момента се получава предвид сградите 62 %. Следва да се подчертае, че доказването на показателите на застрояване се извършва с инвестиционния проект и независимо, че има сгради, които са нанесени в кадастралната карта в хода на проектирането, ние все още не коментираме проект за ПУП, а коментираме разрешение за изработване на такъв, тоест в хода на процедурата и от задълбочената работа проектантите ще установят тази разлика и в самия проект ще предвидят или би следвало да предвидят съответните мерки, за да не е стигне до това противоречие. Тоест, ние в момента сравняваме заповед за разрешаване за изработване на план, фактически изпълнено строителство и все още не коментираме изобщо план, който би трябвало да докаже какво точно от това строителство в крайна сметка ще остане на място. В самия ход на проектиране и при наличието на добра воля от страните, които са собственици на имотите в обхвата на плана, за да не се нарушат устройствените показатели границите между отделните бъдещи урегулирани поземлени имоти могат да бъдат променени, за да се съотнесат площ на запазващи се, осигуряващи плътност на застрояването с граници на имота. В това предложение вече се коментира промяна на кадастрална граница с нова регулационна такава между два от имотите.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Да не се приема представеното днес доказателство - предварителен договор, тъй като то не е нововъзникнало обстоятелство и страната е могла да го представи по-рано. Считам, че правата са й преклудирали за представяне на доказателства. Ако го приемете моля да ни се даде още днес копие и да ни се даде възможност с писмени бележки да го коментираме .

АДВ. В. връчи на страните предварителния договор между „Институт по заваряване“ и “Тобо-прес“ ЕООД.

Ю.. П. - Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Предвид изразеното становище на процесуалния представител на оспорващата страна

СЪДЪТ следва да отбележи, че в административното производство няма преклудия, поради тази причина няма пречка същото да бъде прието и ще бъде обсъдено с крайния съдебен акт, като бъде дадена възможност да бъде обсъдено в писмените бележки

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство - предварителен договор между „Институт по заваряване“ и “Тобо-прес“ ЕООД. Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

АДВ. Ч. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.-В. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата, като въз основа на изложените основания за обжалване в исковата молба и направените констатации от вещото лице да приемете, че обжалваният акт е немотивиран, незаконосъобразен и неправилен. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че се доказва и бяха събрани доказателства за законосъобразността на обжалваната заповед, включително и от съдебно-техническата експертиза. Поддържам аргументите, изложени в становището, с което преписката е изпратена в съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че не са налице сочените основания за произнасяне в смисъл, че актът по допускане за изготвяне на ПУП е незаконосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. В. – Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. В. - Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Ч. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. В..

Ю.. П. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно
заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: