

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4074** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Н. Н. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

Д. Н. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

А. Н. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

М. П. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. и адв. С. с пълномощно по делото.

В. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

К. С. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

П. С. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х. и адв. М. с пълномощно по делото.

В. Б. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.



Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

В. Г. Я. - 75г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. В. – Нямам въпроси.

Вещото лице – В заключението съм посочила, че имот 1242 представлява блок на ТКЗС. Това е имот по кадастрален план от преди 1956 г. Върху територията на имот 1242 попадат имоти 1592, за който няма данни в разписния лист, 3361 и 3399. Имот 5966 не е нанасян в преходни кадастрални планове. За имот 1242 не ми е известно да е съставен акт за общинска собственост. Имот 5966 по кадастрална карта е частично идентичен с имота, който е в документите за собственост, представени от жалбоподателя. По местонахождение имота съвпада, но площта е малко различна. Площта на имот 5966 е малко намалена поради възстановените в северозападния ъгъл имоти. С делбения протокол не е представена скица, има само описание на границите. Имота съм го нанесла така, както са описани в протокола. Имот 1592 е част от имот 1242.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Имотите в делбения протокол отговарят в имотите в помощния план. В помощния план няма имот, който да съответства на имот, посочен в делбения план. Възприела съм границата бара и път като граница на имота от източната страна. С. С. и Б. В. не са съседи по цялата граница, а само в северозападния ъгъл на имота.

Адв. В. – Нямам повече въпроси.

Вещото лице - Един имот се индивидуализира минимум с три граници. В заключението на стр. 6 е посочено, че има две граници. Третата граница може да бъде с двата съседа по разписен лист. Извода, че имота има надлъжно разположение съм го извела от моята дългогодишна практика.

Адв. Х. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице – Частично идентични са имотите, които като местоположение са там, но площите им не съвпадат. Имоти 4962 и 4961 са разположени в средата на големия имот 5966.

Адв. М. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице – УПИ Х-4266 е частично идентичен с 5966 от кадастралната карта. По площ не съвпадат, по местоположение да. Имота е отразен в кадастрален лист 702.

Адв. С. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице – Имот 1242 е по плана от 1956 г., а имот 1592 е по последващия план. Не съм изчислявала площта на имот 1242. Имоти 1242 и 1592 са идентични в частта, в

която съм нанесла имота на жалбоподателя по две граници и частична трета граница. Между имоти 1242 и 5966 разликата в площта е огромна. Имот 5966 е по-малък по площ. В кадастралната карта имот 5966 се появява за първи път в графичен вид.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Адв. В. – Нямам въпроси.

Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Адв. В. – Представям удостоверение, за което ми беше издадено съдебно удостоверение относно обстоятелството има ли издаден акт за общинска собственост. Моля да бъде прието.

Юрк. М. – В тази връзка моля да ми дадете възможност да представя акт за общинска собственост от 1996 г.

Адв. К. – Твърдим, че в протокола по съдебната делба от 1983 г. в делото не се съдържат никакви доказателства за собственост на имота. Представям копие от делото, заверено от мен, находящо се в СРС. Моля да бъде изискано копие от това дело. Ако уважите това искане моля да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което СРС да разпореди настоящото архивно дело да се съхранява в касата на съда.

Адв. В. – Не следва да се уважава искането на ответника за изискване на акта от 1996 г. предвид обстоятелството, че са налице доказателства по делото, че акт за общинска собственост не е създаден по отношение на този имот. Искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за искане на копие от делото - моля да обърнете внимание, че предмет на настоящото дело не е оспорване на материално право. Спорим само, че доверителя ми не е бил уведомен за съответната процедура по допускане на изменение на ПУП.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Представеното удостоверение от жалбоподателя следва да се приеме, дали ще бъде ценено е въпрос по същество.

Следва да се даде възможност на ответника да представи акт за общинска собственост от 1996 г.-

Представеното от заинтересованите страни копие на гражданско дело съдът счита, че следва да приеме, като не следва да бъде изисквано гражданското дело, както и да бъде издавано удостоверение. Спора не е за собственост, поради което това доказателствено искане е неотносимо към предмета на делото.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от жалбоподателя удостоверение.

Дава възможност на ответника да представи акт за общинска собственост.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.21 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: