

РЕШЕНИЕ

№ 4159

гр. София, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с чл. 172, ал. 5 ЗДвП.

Образувано е по жалба на А. Л. – В. с ЕГН [ЕГН], срещу наложената ѝ на 17.11.2022 г. от В. К. Н. – служител на „Център за градска мобилност“ ЕАД принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 55 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО) във вр. с чл. 167, ал. 2 т. 2 и чл. 99, ал. 3 от ЗДвП „принудително задържане на ППС с техническо средство тип скоба“, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 от ЗДвП .

В жалбата се изтъква, че ПАМ е незаконосъобразна, тъй като са нарушени материалните и процесуалните правила, а нарушението, за което е издадена, не е извършено. Твърди се от жалбоподателя, че преди напускане на автомобила е заплатена сума за ползване на определената зона за платено паркиране, поради което неправилно и незаконосъобразно е наложена принудителната мярка, чрез поставена скоба.

В съдебното заседание, чрез адв. Д., поддържа жалбата и моли за отмяна на наложената ПАМ. Изтъква, че в нарушение на т. III. 5 от представената по делото „Инструкция“ служителите на екип „скоби“ не са направили най-малко 5 броя снимки преди блокирането на ППС, доказващи наличието на законовите предпоставки за налагане на ПАМ. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът- „контрольор автомобилен транспорт“ В. К. Н., наложил принудителната мярка, чрез процесуален представител адв. М. Г., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Излага писмено становище за законосъобразност на наложената ПАМ.

Претендира разноски.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 17.11.2022 г., жалбоподателката паркирала автомобила си в [населено място], на [улица]– „Синя зона“. В 16:08:48 часа е осъществена първа проверка от контролър на „Центъра за градска мобилност“, като резултатът от проверката е „неплатил“ за „синя зона“. В 16:08:56 часа е осъществена втора проверка от контролър на „Центъра за градска мобилност“, като резултатът от проверката е „неплатил“ за „синя зона“.

Същия ден в 16:12 часа, служител на „ЦГМ“ ЕАД – В. К. Н., на длъжност „Контролър автомобилен транспорт“ установил, че автомобила на жалбоподателя е паркиран в участък, който попада в обхвата на „Синя зона“ на [населено място], като за същия не е заплатена дължимата сума за престой в зоната, нито чрез изпратен СМС, нито чрез поставен талон, поради което спрямо автомобила била наложена ПАМ по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДВП – принудително задържане на пътното превозно средство.

На автомобила е поставено съобщение № В 2158560 от 17.11.2022 г. (л. 15 от делото), в което било посочено начина и реда за поставяне на техническо средство тип „скоба“ на МПС, както и е посочена възможността и условията при които МПС може да бъде репатрирано в специализиран паркинг. Съставен бил протокол за блокирани автомобили от 17.11.2022 г., в който е отразено, че МПС „Ш.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] е „заскобен“ в 16:12 часа. При установяване на нарушението и поставянето на скобата са били изготвени цветни снимки, приложени по делото. На същата дата -17.11.2022 г. в 17:18 часа след заплащане на „глоба“ в размер на 32 лв. от жалбоподателя, екип на „ЦГМ“ ЕАД е свалил „скобата“ от автомобила.

По делото е приета административната преписка, в която са приложени: Заповед № СОА21-РД95-578/26.11.2021г. (л.28- л.33 от делото) на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“, Заповед № СО18РД- 95-454/03.08.2018 г. (л.37-40 от делото) на кмета на СО, с която е одобрен реда и условията за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“; Решение № 73 от 17.12.2015г. на Столичния общински съвет за определяне на цените, във връзка с Наредба за организация на движението на територията на Столична община (л.41-43 от делото); Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контролър автомобилен транспорт“ и „Контролър автомобилен транспорт, той и шофьор“, утвърдена от изпълнителния директор на ЦГМ (л.49-60 от делото), допълнително споразумение към трудовите договори на служителите; схема на движението и вида на зоната в района на паркираното МПС (л.78 от делото), снимки.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

ПАМ е наложена от служител на „ЦГМ“ ЕАД, който осъществява функциите си на контролър в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията

на Столична община /НОДТСО/, и в изпълнение на Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО и Заповед № СОА 18 РД-95-578/26.11.2021 г. на Кмета на СО с Приложение № 1.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал. 1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието.

Съгласно ал. 3 на чл. 99 от ЗДвП Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането ѝ от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 13, ал. 1, т. 13 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места. В чл. 167, ал. 2, т. 1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство.

Автомобилът е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Синя зона“ на [населено място], на [улица]на основание чл. 55 от НОДТОСО и т. 1. 1 от Заповед № СОА 18 РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО. Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл. 54 заповед на кмета е постановено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение СМС за заплащане на указания върху указателната табела номер. В чл. 124 от НОДТОСО от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество „ЦГМ“ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство „скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на „ЦГМ“ ЕАД в конкретния случай са следвали процедурата, описана в т. 2 до т. 9 от Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО по чл.123 от НОДТСО. „ЦГМ“ ЕАД работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

Съгласно т. 6 от заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018 г. на кмета на СО „Контролът поставя техническо средство тип „скоба“ на едно или двете колела от страната на волана на автомобила, а при невъзможност, предвид начина на паркиране – от другата страна, без да наранява джантата/тите. Веднага след това прави най – малко 5 /пет/ броя снимки с фотоапарата за констатиране на нарушението – преди блокиране на ППС, с цел регистриране на ППС в нарушение с регистрационния номер; предното стъкло и таблото на ППС, с цел установяване липсата или неправилно попълнени /манипулирани/ талони, винетен стикер или карта за преференциално паркиране на хора с трайни увреждания; джантата /декоративен тас/ и калника за наличие или липса на наранявания; принудително задържания автомобил

с поставена „скоба“; поставеното съобщение за блокиран автомобил на видно място и съобщава на координатора „Транспортни средства“ по радиостанцията или телефона, регистрационния номер и марката на ППС, мястото на нарушението, часа и минутите на констатирането на нарушението за поставяне на техническото средство тип „скоба“.

По делото са приети общо 12 бр. снимки, 9 от тях са приложени като доказателство към жалбата, останалите три са изготвени и представени от ответника ведно с административната преписка /л.46-48 от делото/, както следва: снимка на преден номер и таблото на автомобила, снимка на поставена скоба, снимка на заден номер на автомобила.

По делото безспорно се установява, че автомобилът на жалбоподателката - „Ш.“ с рег. [рег.номер на МПС] е бил паркиран на [улица], в рамките на „Синя зона" в [населено място] на посочената дата.

Съгласно чл.170, ал. 1 АПК в тежест на органа, приложил принудителната административна мярка, е да докаже съществуването на фактическите основания за налагането ѝ, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. В конкретния случай, това означава, че доказателствена задача на ответника е установяването на обстоятелството, че жалбоподателят е бил паркирал на място, за което е дължал такса за платено почасово паркиране, която към момента на прилагане на мярката не е била заплатена. Съответно в тежест на жалбоподателя е да установи по делото, че към времето на прилагане на мярката – поставянето на скобата за същата е била заплатена такса за платено почасово паркиране.

В случая не е спорно между страните, а това е видно и от материалите по делото, че автомобилът на жалбоподателя е бил паркиран на място, което попада в определения за „Синя зона“ режим на почасово платено паркиране. Спорът в случая се свежда до това дали е налице втората предпоставка за налагане на ПАМ, а именно липсата на извършено плащане на таксата за почасово паркиране. Според съда, по делото не се доказва, че към момента на прилагане на мярката, т.е. при поставянето на техническото средство таксата за паркиране в синята зона не е била заплатена.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, че като не са съставили минимум 5 броя снимки на процесния автомобил преди и след поставянето на скобата, служителите от ЦГМ са извършили нарушение на т.Ш. 5 от Инструкцията, което е от естество да може да обуслови други изводи относно релевантните факти и обстоятелства по случая. От приложената снимка на лист 46 от делото не може да се установи дали на предното стъкло на процесния автомобил е поставен талон по начин, който възпрепятства осъществяването на контрол по паркирането и в противоречие на цитираната правна норма. От снимката не става ясно има ли поставен талон за платено почасово паркиране, къде точно е поставен талона, има ли отбелязване на деня и датата, частично скрит ли е или се вижда, за да може органът да обоснове извод този талон валиден ли е и следва ли да бъде отчетен. Настоящия състав счита, че представения снимков материал не може да бъде използван като годно доказателство относно твърдяното нарушение, а от там и за правилното прилагане на ПАМ.

От изложеното следва да се приеме, че по делото не се установява наличието на материалноправните предпоставки за прилагане на принудителната мярка - фактът на осъществено паркиране в нарушение на правилата за паркиране в зона за платено паркиране в [населено място], при което ППС може да бъде принудително задържано

чрез използване на техническо средство тип "скоба" остава недоказан. Изложеното води до извод за незаконосъобразност на процесната ПАМ. Принудителните административни мерки са актове на държавно управление от категорията индивидуални административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност по отношение на издаването и изпълнението им /р. № 1152/2019 г. на ВАС/. По изложените съображения, жалбата следва да бъде уважена.

При този изход на делото на ответника се дължат разноски в размер на 610 лв., съобразно представения по делото списък на разноски и доказателства за действителната им дължимост.

На основание изложеното и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 57- ми състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на А. Л. – В. с ЕГН [ЕГН], принудителна административна мярка, приложена на 17.11.2022г. от контрольор автомобилен транспорт - скоби в „Център за градска мобилност“ ЕАД, изразяваща се в принудително задържане на лек автомобил марка „Ш.“ с рег. [рег.номер на МПС] чрез поставяне на техническо средство - „скоба“.

ОСЪЖДА „Център за градска мобилност“ ЕАД да заплати на А. Л. – В. с ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 610 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: