

Протокол

№

гр. София, 18.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7851** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. Р., преупълномощен от
адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. Ш. с пълномощно по
делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Р. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

АДВ. Ш. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Р. - Моля да уважите касационната жалба по съображения изложени в нея, с

оглед на което да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и потвърдите НП като правилно и законосъобразно.

АДВ. Ш. – Моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите решението на СРС. На първо място считам, че в жалбата не са посочени касационни основания на чл.348 от НПК така, както препраща чл.63 ЗАНН. Правилно СРС е приел, че приложимия материален закон е за ветеринарна медицинска дейност. В обжалваното НП е посочено, че е нарушен чл. 248 от ЗВМД, а аргументите в пункт 1-ви в касационната жалба е, че никъде в акта не е посечен такъв текст.

В пункт 2-ри на касационната жалба вече се твърди, че има такъв текст, но този текст е останал бланков образец, квалификацията била в повече и не била изчистена от стара бланка. Тези твърдения са несериозни, тъй като НП е официален документ и в него ясно са изписани законовите разпоредби. Правилен е изводът на първоинстанционният съд, че актът е издаден от компетентен орган. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: