

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Х. чрез АДВ. В. А. В. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Я. преупълномощена от адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба на 25.04.2024г. от юрк. С. с искане да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, оспорва се жалбата. Заявява, че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания, както и се взема становище по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Б. с пълномощно по преписката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. М. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, направено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, доказателствено искане за

представяне на писмени доказателства от страна на заинтересованата страна „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД, както и за допускане на ССчЕ с конкретно формирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА АП.

Адв. Я.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Да се приеме АП. Представената от КЗД молба, моля да не се взема предвид като неоснователна.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. По отношение на доказателствените искания не сме запознати с кореспонденцията по месинджър и не можем да вземем становище. Относно исканията за свидетели, считаме че същите са недопустими. На първо място за тези обстоятелства вече КЗД е разпитала свидетелите водени от жалбоподателя, а на второ място бих искала да посоча, че самият жалбоподател се отказа от двама свидетели за тези обстоятелства в хода на производството пред КЗД и затова и нашите свидетели бяха редуцирани и считаме това искане за злоупотреба с процесуални права. Когато се разпитаха свидетелите жалбоподателят беше попитан дали има нужда от още доказателства и свидетели и той уточни, че няма такива. Относно искането да представим анекси на трудови договори, считам че това е неотнормено, а на следващо място то е и новозаявено в настоящата жалба и искаме да се аргументираме, че относно това дали има нарушение на трудовото законодателство вече са проведени три проверки, които са завършили със заключение, че такова няма. Считаме експертизата за неотнормена, тъй като се търси ново четвърто произнасяне по проверките, но вече от експерт. На следващо място това искане беше правено в хода на проверката пред КЗД и беше отхвърлено. В случай, че бъдат допуснати свидетели на жалбоподателя, моля и на нас да ни бъде допуснат един свидетел. Други доказателствени искания на този етап нямаме. Да се приеме АП.

Адв. Г.: Да се приеме АП. Ще се ползвам от писмените доказателства по нея. Оспорвам изцяло жалбата като недоказана и неоснователна. Недопустимо е искането за свидетел, тъй като такъв вече е разпитан в административното производство пред КЗД и разпита не би следвало да установи нови факти. Относно другите твърдения какви предавания е водила Д. Х., неправилно се посочва, че има някакъв спор. Страните в производството не спорят, че до излизане по майчинство с второто дете тя е водила „Важното казано на глас“. Относно искането за експертиза, същата е неотнормена и с нея по недопустим начин се опитва да се промени становището на компетентния орган относно трудовото законодателство.

Адв. Я.: Във връзка с възражението за недопустимост на разпит на свидетелите, тъй като същите вече са били разпитвани, считам че дори и да са разпитвани е необходимо за нуждите на съдебното производство настоящият съдебен състав сам да си създаде преценка и евентуално да зададе и свои въпроси, тъй като в интерес на истината колегите помнят разпита на свидетелите пред КЗД, където много от въпросите не бяха допуснати от членовете на комисията. Ние твърдим, че като цяло развилото се производство пред КЗД е повърхностно и считаме, че разпита на свидетелите не е недопустим, а това се изисква от необходимостта съдът сам да си създаде впечатление от разпита на свидетелите. Относно анексите, които искаме да се представят от заинтересованата страна и твърдението, че в тази насока нямало твърдение за дискриминация, ние твърдим, че с всички останали служители, колеги на моята доверителка има сключени такива анекси за работа от разстояние, а само с моята доверителка няма и се натрапват някакви графици за работа, които не се знае дали са официално утвърдени и дали са стигнали до нейното знание.

Считам за изключително важна експертизата.Относно обстоятелството, че КЗД отхвърли това наше искане, да това е така, но ние твърдим, че това е съществено процесуално нарушение, защото няма как от всичките документи по делото, някой от нас да направи анализ на това каква е разликата между длъжностите на съответните хора, които работят в „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД. На моята доверителка длъжностна характеристика не и е била връчвана. Имено, защото не беше допусната такава експертиза КЗД е направила едностранчив анализ на това какви функции изпълняват другите служители.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

По доказателствените искания, направени в жалбата от т. 2 и сл.:

ДОПУСКА изслушването на един свидетел на жалбоподателя и на един свидетел на заинтересованата страна „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД да представи по делото анексите към трудовите договори със служителите за работа от разстояние, така както е описано доказателственото искане в т. 3 на жалбата.

ДОПУСКА извършването на ССчЕ със задачите, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.06.2024г. от 15.00ч., за която дата и час жалбоподателя и заинтересованите страни уведомени от днес, а ответникът по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: