

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. Р., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. Р., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР М. М. В ГД "ИОКН" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, представлява се от Началник на отдел „Законосъобразност и процесуално представителство“ - С., с пълномощно от ответника- приложено към молба на ответника от 13.07.21г., редовно упълномощена, приета от съда от днес. Съдът прилага днес представено пълномощно и от Министъра на културата.

СВИДЕТЕЛЯТ З. Г. К., редовно призована, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 07.05.21г писмено заявление от свидетелката З. К., с приложени доказателства /указано ѝ е от Съда, че то не може да замести свид.й показания, за които е призована/.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 13.07.21г, с приложени доказателства.

СЪДЪТ връчи екземпляр от доказателствата на ответника- на адв. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не възразявам да се приемат представените доказателства.Струва ми се, че графиките, представени от ответника,са едни и същи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писменото заявление на свидетелката З. К. от 07.05.21г, с приложени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени от ответника с молба от 13.07.21г.

УКАЗВА на страните, че при произнасянето си по същество ще прецени дали представените от ответника графики са идентични или са различни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В днешно съдебно заседание представям служебна бележка от Б. от 28.05.21г., видно от която г-н Р. е клиент от 07.04.14г. Пропуснах да донеса за днес заверено копие от касовия бон към договора ми с Б., каквато възможност ми се даде в предходно заседание. Представям и уведомление до всички собственици от ответника, с приложен констативен протокол, от които е видно, че е следвало да се извърши ремонт на всички фасади.

СЪДЪТ връчи екземпляр от удостоверение на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото служебна бележка изх.№ 780/28.05.21г. от [фирма].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото уведомително писмо до собствениците от 05.09.13г., с приложен към него КП от 30.08.13г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че договорът по делото и удостоверението от днес доказват от кога е клиент на Б., респ. от кога антената е там, като и без касовия бон към договора датата е ясна и не се оспорва от никого.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К..

СЪДЪТ КАНИ в залата свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

З. Г. К., родена 1943 г., българка, с българско и канадско гражданство, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ в предходно съдебно заседание е формулирал въпросите, на които трябва да отговори свидетелката. Същите са приложени на л.184 -гръб от делото.

СЪДЪТ зачита въпросите от л.184 гръб, за които е призована свидетелката.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори: Моята собственост е с вход на [улица], но сградата е една. Аз и жалбоподателя не сме в една и съща част на сградата. Жалбоподателят е в частта на [улица], а аз съм в частта на [улица]. Моят апартамент не е непосредствен съсед, но имам непосредствена видимост, през вътрешния двор. Имаме общ двор и от вътрешния двор се виждаме, заради П-образната конфигурация на сградата. Вижда се абсолютно всичко, което излиза от прозорците на апартамента на г-н Р.. Аз съм собственик от както се помня, три поколения сме живели все там - моята баба, майка ми и сега аз. Аз съм родена на друго място, там живея от четири – пет годишна, от около 1948г. Израснала съм там и съм отгледана от баба ми. Жалбоподателят и неговата майка дойдоха по – късно. Не мога да кажа точна дата, но някъде около 1960г. Те дойдоха много след мен. Аз бях голям човек, когато те дойдоха. В някакъв период съм живяла в К., но от 2012г. съм непрестанно в България. Тук съм последните девет - десет години. Като оставим настрана нот. Актове, по новата система сградата ни е с пет етажа. Апартаментът на жалбоподателя е под покрива – на 5 етаж, т.е. на последния етаж преди техния покрив. Апартаментът на жалбоподателя се явява с един етаж по - високо от моя апартамент. Гледам ги през вътрешния двор леко по диагонал нагоре, но всичко се вижда. Отдушникът съм го виждала откъм [улица], когато съм вървяла по улицата, не от апартамента ми. Отдушникът е на страничната им стена, на калкана на сградата. Антената, която са поставили /а те не трябва да поставят/ е откъм самата [улица], на първия им ъглов прозорец към калкана, но тази чиния е към [улица], а отдушника е на калкана. Не мога да кажа точната дата на поставяне на антената. Този собственик е уведомяван много пъти на общи събрания, аз го уведомих също няколко пъти, че данъчните са ми казали, че губим правото да не плащаме данък за сградата, тъй като сградата е паметник на културата. Ние губим правото си да не плащаме данък, ако поставяме тенти и разни чинии по фасадите. В нашия вход имахме чинии, но те се магнаха. Аз, както и всички други собственици, в момента все още не плащаме данък, но трябва да се махне антената му и отдушника, за да не загубим тепърва правото си да не плащаме данък. От 2012г., откакто съм в България, антената си е там, той я постави. Отдушникът мисля, че е от също толкова време, даже и от преди антената.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Водим втория свидетел, които предишният път не можа да се яви, но ни бяхте допуснали.Молим да го разпитате за времето на монтаж на антената и отдушника.

СЪДЪТ по искането на адв. Д. за разпит на втори негов свидетел

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, тъй като разпитът на двама свидетели до този момент /един на жалбоподателя и един призован от Съда и разпитан днес/, както и снетите в предходно заседание лични обяснения на жалбоподателя и лични обяснения на ответника/който е проверявал и съставил КП/, т.е. общо 4 броя свидетелства на очевидци, е достатъчен за изясняване на спорните обстоятелства, респ. времето на поставяне на антената и отдушника, като е излишно да се разпитва и пети свидетел за същите обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Уважаема Госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да приемете, че същата е основателна и доказана. Считам, че са нарушени чл.7, ал.1 и чл.26 от АПК ,съгласно които е следвало да бъдат уведомени моите доверители за началото на адм. производство и в адм. акт е следвало да се отразят всички относими факти и обстоятелства, които фактически ние сега събираме и установяваме едва в съдебната фаза. Също така органът по чл. 91 от АПК, след постъпване на жалбата до него, е могъл да отмени Разпореждането на по-долния ор, но това не се е случило. Предвид гореизложеното считаме, че са налице достатъчно доказателства за нарушение на материално - процесуалните правила. Моля да постановите решение в тази посока. Претендирам разноски, за което представям списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Госпожо Съдия, считам, че жалбата е неоснователна и следва да не бъде уважена. Конкретните основания, които колегата изтъкна като процесуални

нарушения на АПК, считам, че не са извършени. Напротив, от последното доказателство, което представят, се оказва, че те разполагат с информация относно редица проверки на адм.орган за нарушения на ЗКН в сградата. Конкретните процесуални нарушения, които са изтъкнати, не касаят законосъобразността на мярката, доколкото от правната теория знаем, че ПАМ се прилагат за предотвратяване на вредните последици, така че всички доказателства, които са събрани и които адм. орган е имал предвид, се отнасят единствено и само за демонтиране на антенното тяло и въздухопровода, доколкото те не са съгласувани по реда на ЗКН. Предвид изложеното, моля да потвърдите Разпореждането за ПАМ, като в указан от Съда срок ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение размера на адвокатския хонорар- оставям преценката на Съда, доколкото делото е без материален интерес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива по делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: