

# РЕШЕНИЕ

№ 12440

гр. София, 19.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4654** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД, подадена чрез адв. К., срещу Решение от 02.03.2024 г., постановено по НАХД № 16738/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се сторените в производството разноски.

В съдебно заседание касаторът, се представлява от адв. Е., която поддържа жалбата по съображения, изложени в нея. Заявява, че не претендира разноски.

Ответникът – заместник – председателят на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно по съображения, изложени в о.с.з. и в депозираните писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № Р-10-209/09.11.2023 г., издадено от заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД на основание чл. 23, ал. 2, т. 2, предл. първо от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПМПЗФИ) е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 17, § 4, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година (Регламент (ЕС) № 596/2014).

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При извършена документна проверка от контролните органи на КФН на „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД, допуснато до търговия на регулирания пазар, организиран от „БФБ“ АД, е установено, че на 03.08.2022 г. Л. М., мажоритарен акционер в дружеството с дял от 66.97%, е уведомил УС на „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД за предоставена информация от водещ български консултант в сферата на придобиванията - „Ентера Капитъл“ ООД, че два фонда: MidEuropa и СЕЕСАТ С., са заявили предварителен интерес към придобиването на значителен дял от капитала на „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД.

В доклад, изготвен на 04.08.2022 г. във връзка с постъпилата информация, УС на дружеството е приел, че в съобщението се съдържа информация, която е от значение за инвеститорите, а същата е определена в доклада на УС като „чувствителна“ и следва да бъде оповестена от дружеството по реда и условията на Регламент (ЕС) № 596/2014 .

Същевременно УС на дружеството е преценил, че постъпилата информация се отнася до предварителен интерес и не съдържа конкретни параметри по придобиването. УС е решил, че оповестяването на информация само за заявен предварителен интерес към придобиване на дял от „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД може да подведе инвеститорите, както и да застраши хода на преговорите, поради високия риск от неправилното ѝ отчитане от инвеститорите и обществеността при формиране на тяхната преценка за бъдещото им икономическо и правно положение, както и за правното и икономическото положение на дружеството като цяло, на Л. М. и посочените потенциални инвеститори. В тази връзка УС на дружеството е счел, че по отношение на постъпилата информация може да приложи разпоредбата на чл. 17, § 4 от Регламент (ЕС) № 596/2014 и е взел решение да забави разкриването на вътрешната информация.

В доклада на УС от 04.08.2022 г. е посочено, че са налице кумулативно изискванията съгласно чл. 17, § 4, ал. 1, б. „а“ - „в“ от Регламент (ЕС) № 596/2014, но относно условието по б. „в“ от посочената разпоредба е предвидено, че УС предстои да предприеме действия и мерки.

В хода на проверката от дружеството са предоставени три споразумения за конфиденциалност съответно между „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД и ENTERA

С. OOD от 08.08.2022 г., MIDEUROPA V M. L. от 12.08.2022 г., и С. I. SaRL от името на С. СЕЕСАТ F. II SCSp от 16.08.2022 г.

На 20.02.2023 г. в 18:47 часа дружеството е разкрило посредством интернет страницата [www.x3news.com](http://www.x3news.com) вътрешна информация, според която от страна на С. СЕЕСАТ F. II SCSp, частен капиталов инвеститор, учреден и съществуващ съгласно законите на Л., е проявен интерес към потенциална инвестиция в „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД.

Контролните органи са приели, че мотивите на УС, с които е счетено, че законните интереси на дружеството е вероятно да бъдат засегнати, не могат да бъдат отнесени към нито едно от обстоятелствата, изброени в Насоките във връзка с Регламента относно пазарната злоупотреба на Европейския орган за ценни книжа и пазари, спазвани от КФН в надзорната ѝ практика съгласно Решение № 432-X/02.06.2022 г. Незабавното разкриване на информацията не е от естество, което да е вероятно да увреди законните интереси на емитента, а същевременно до датата на подписване на последното споразумение за конфиденциалност емитентът не е могъл да гарантира поверителността на информацията. Прието е, че е нарушена разпоредбата на чл. 17, § 4, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014, а нарушението е извършено на 04.08.2022 г., поради което е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-137/17.05.2023. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, правилно е приложен материалният закон и няма основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно - чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, вр. чл. 218, ал. 2 АПК. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 17, § 4, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014 емитент или участник на пазара на квоти за емисии може на своя отговорност да забави разкриването на вътрешната информация, ако са спазени кумулативно следните условия:

а) незабавното разкриване е вероятно да увреди законните интереси на емитента или на участника на пазара на квоти за емисии;

б) няма вероятност забавянето на разкриването да подведе обществеността;

в) емитентът или участникът на пазара на квоти за емисии може да гарантира поверителността на тази информация.

От съдържанието на разпоредбата е видно, че за да е налице възможността за емитента да извърши преценка дали да забави разкриването на вътрешната информация или не, трябва да са изпълнени кумулативно и трите предпоставки по чл. 17, § 4, ал. 1, б. „а“, б. „б“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) № 596/2014. Ако някое от условията не е налице, за емитента изначално липсва възможността да забави разкриването на вътрешна информация. Ако при липса на някои от предпоставките по чл. 17, § 4, ал. 1, б. „а“, б. „б“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) № 596/2014, емитентът все пак забави разкриването на вътрешна информация, извършеното представлява съставомерно деяние.

Настоящата инстанция споделя подробните мотиви на въззивния съд относно неправилната преценка на УС на дружеството, че незабавното разкриване на информацията е вероятно да увреди законните интереси на емитента. Мотивите на УС представляват предположение относно всички инвеститори и обществеността като цяло, което не е обосновано и подкрепено с каквито и да било доказателства.

Касационната инстанция счита, че към момента на вземане на решението да се забави разкриването на вътрешната информация – 04.08.2022 г., дружеството не е спазило изискването да може да гарантира поверителността на същата. Едва след вземане на решението са сключени три споразумения за конфиденциалност. Законосъобразен е изводът, че при взимане на решението за забавяне разкриването на вътрешната информация, не са изпълнени условията на чл. 17, § 4, ал. 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) № 596/2014.

Не се споделя твърдението в касационната жалба, че процесната информация не представлява вътрешна информация. В самия доклад на УС на дружеството от 04.08.2022 г. е преценено, че се касае за вътрешна информация, отлагане разкриването на която следва да стане по реда на чл. 17, § 4, от Регламент (ЕС) № 596/2014.

По арг. от чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 596/2014, вътрешна информация е точна информация, която не е била направена публично достояние, свързана пряко или косвено с един или повече емитенти или с един или повече финансови инструменти и която, ако бъде направена публично достояние, би могла да повлияе чувствително върху цената на тези финансови инструменти или на свързаните с тях дериватни финансови инструменти. В случая информацията е точна- посочени са конкретни капиталови инвеститори с интерес към инвестиция в дружеството. Безспорно същата не е станала публично достояние (до 20.02.2023 г.) и е свързана с емитента „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД. Информацията би могла да повлияе чувствително върху цената на финансови инструменти, тъй като обичайно всеки инвеститор при взимане на инвестиционно решение, касаещо акциите от капитала на емитента, би имал предвид информация за намерението „значителен дял“ от капитала на емитента да бъде придобит. Поради това процесната информация отговаря на критериите по чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 596/2014 да бъде квалифицирана като вътрешна такава.

Забавянето да се разкрие вътрешна информация, без да са налице всички изискуеми предпоставки по чл. 17, § 4, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014, представлява нарушение на регламента, за което за юридическите лица е предвидено да се наложи наказание по чл. 23, ал. 2, т. 2, предл. първо ЗПМПЗФИ. Като е потвърдил НП, въззивният съд е постановил правилно решение, което при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.03.2024 г., постановено по НАХД № 16738/2023 г.  
по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „Телелинк Бизнес Сървис Груп“ АД да заплати на Комисията за финансов  
надзор разноски по делото в размер на 80.00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.