

РЕШЕНИЕ

№ 3600

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й. С. Г., с адрес [населено място] против Заповед №464з-54/20.01.2022 г. на началника на отдел „Специализирани полицейски сили“ /ОСПС/ - Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която за дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал.2, т.4 от Закон за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, на основание чл.200, ал.1, т.12 във вр. с чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР.

В жалбата се твърди, че посочената заповед е незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че липсват данни по преписката, подкрепящи извод за съществено нарушение на служебната дисциплина, и че административният орган неправилно се е позовал на посочените в заповедта разпоредби. Иска се заповедта да бъде отменена. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който сочи допуснати процесуални нарушения. Иска се отмяна на заповедта и присъждане на разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът – началник отдел „Специализирани полицейски сили“ – СДВР чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Изготвена е кадрова справка от ст. експерт в 01 сектор на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, с която се установява, че жалбоподателят Й. Г. е назначен на работа в МВР със заповед №513з -15926/03.12.2020г. на длъжност полицаи /водач на служебен мотоциклет/ в 01 група на 03 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, която е изпълнявал и към 25.10.2021г. В кадровата справка е посочено, че по време на службата му в МВР жалбоподателят не е наказван с дисциплинарно наказание и не е награждаван.

Част от административната преписка е Протокол Рег. №513р-21231/12.03.2020г., от който е видно, че Й. Г. се е запознал с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед №8121-з-348/25.07.2014г. на министъра на вътрешните работи, изменен и допълнен със Заповед №8121-з-581/08.06.2016г., №8121з-1619/21.12.2016г. и №8121з-821/13.07.2018г.

Със Заповед рег. №513з-3740/10.05.2021г. на директора на СДВР, на основание МЗ рег. №Из-305/21.02.2014г. за утвърждаване на вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР на младши инспектор Й. С. Г. –полицаи /водач на служебен мотоциклет/ в 01 група на 03 сектор при ОСПС – СДВР е зачислен служебен мотоциклет марка „БМВ“, модел „Ф 700“ с ДК [рег.номер на МПС] . В заповедта е посочено, че служителят носи пълна служебна и имуществена отговорност за поверената му материална част, техническото ѝ състояние и експлоатация, съгласно действащите в момента нормативни документи и че следва да полага грижи за поддържане в изправност и в добър външен вид повереното му МПС.

На 09.08.2021г. е съставен АУАН Серия ГА бланков № 421485 против Й. С. Г., за това, че същия ден, в 13,30ч. е нарушил чл.20, ал.1 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ и чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

На 10.08.2021г. жалбоподателят Г. е изготвил докладна записка до началника на ОСПС – СДВР, относно настъпилото ПТП на 09.08.2021г. В записката посочил, че около 13,30ч. в [населено място] на [улица]на около 50 м от кръстовището с [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]е реализирано ПТП със служебни мотоциклети с номера СА 7434 В и СА 7427 В. На разклонението за [улица]мл. инспектор С. Д. предприел екстремно спиране, поради което Й. Г. не успял да реагира достатъчно бързо и да намали скоростта и ударил движещият се пред него мотоциклет. Посочено е, че са взети проби за алкохол с техническо средство на двамата полицаи, които са били отрицателни. В изготвена докладната записка на 10.08.2021г. мл. инспектор С. Д. Д. е посочил, че някъде около разклонението за [улица]усетил удар отзад от колегата Й.Г., вследствие на което и двамата изгубили контрол и паднали на земята.

Във връзка с посочените докладни записки от Й.Г. и Ст.Д. началникът на 03 Сектор ОСПС – СДВР главен инспектор В. П. е изготвил справка рег. №464р-7867/15.09.2021г. относно извършена проверка за изясняване причините и обстоятелствата, при които е настъпило ПТП със служебни мотоциклети от 03 сектор към ОСПС - СДВР. В справката е приета за установена следната фактическа

обстановка: На 09.08.2021г., като водач на служебен мотоциклет марка „БМВ , модел Ф700 GS” с рег. [рег.номер на МПС] е назначен младши инспектор С. Д. Д. — ст. полицаи в 01 -ва група към 03 сектор при ОСПС — СДВР, съвместно с младши инспектор Й. С. Г. - полицаи при 01-ва група, 03 сектор ОСПС - СДВР, водач на служебен мотоциклет марка „БМВ”, модел Ф 700 GS” с рег. [рег.номер на МПС] . На същата дата около 13,30 часа служителите патрулирали, движейки се по [улица], с посока от [улица]към „А. И. Е. Г.”, когато на около петдесет метра от кръстовището с [улица], мл. инспектор Й. С. Г., управлявайки служебно зачисления му мотоциклет, поради недостатъчен контрол, реализирал ПТП с движещия се пред него служебен мотоциклет БМВ Ф 700 GS рег. номер СА 7434 В, управляван от мл. инспектор С. Д. Д.. Направен е извод, че с действията си м.и. Г. е нарушил служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1, т.2 и на основание чл.200, ал.2 от ЗМВР е предвидено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година. Направено е предложение със справката да бъде запознат началника на ОСПС – СДВР и да бъде извършена дисциплинарна проверка срещу Й. Г..

На основание чл.205, ал.2 от ЗМВР със Заповед №464з-727/30.09.2021г. на началника на ОСПС-СДВР е образувана проверка за извършено нарушение на служебната дисциплина от Й. Г.. Жалбоподателят се е запознал със заповедта и в хода на проверката е дал писмени обяснения с № 464р-9124/13.10.2021г., В обясненията е посочил, че преди разклонението за [улица]забелязал, че колегата му започнал рязко да спира, поради което и той започнал да спира рязко, след което мотоциклетът поднесъл няколко пъти, тъй като гумите му били стари и с лошо сцепление и по тази причина жалбоподателят не успял да го спре и се ударил в колегата.

На 13.10.2021г. сведения за реализираното ПТП е дал и С. Д. Д..Посочил е, че няколко метра преди разклонението за [улица]предприел маневра за преминаване в лявата лента, за да не се движи в "бус" лента. Тогавя видял, че автомобил от крайната лява лента предприема маневра за престоаяване в същата лента, в която се престоаявал и той. За да не реализира ПТП започнал рязко да спира. Колегата му не успял да спре толкова бързо и се ударил в него.

Със Заповед рег. №464-804/03.11.2021г. срокът за извършване на проверката е удължен до 30.11.2021г.

На 29.11.2021г. е изготвена справка за извършената проверка по заповед Заповед №464з-727/30.09.2021г. въз основа на събраните доказателства е направен извод, че на 09.08.2021г. около 13,30 часа служителите Д. и Г. патрулирали, движейки се по [улица], с посока от [улица]към „А. И. Е. Г.”, когато на около петдесет метра от кръстовището с [улица], мл. инспектор Й. С. Г., управлявайки служебно зачисления му мотоциклет, поради недостатъчен контрол, реализирал ПТП с движещия се пред него служебен мотоциклет БМВ Ф 700 GS рег. номер СА 7434 В, управляван от мл. инспектор С. Д. Д..

Началникът на отдел „Специализирани полицейски сили“ – СДВР е запознат със Справка рег. №464р-10504/29.11.2021г. и установените от нея факти и обстоятелства на 29.11.2021г..

С Покана от 29.11.2021г. от дисциплинарно-разследващият орган, Й. Г. е поканен да се запознае със справката и всички материали по проведеното дисциплинарно производство срещу него, като се яви на 30.11.2021 г. в 20,50 ч. в сградата на ОСПС – СДВР и че в срок от 24 часа след запознаване с обобщената

справка има право да даде допълнителни писмени обяснения или възражения, адресирани до началника на ОСПС-СДВР. Поканата е връчена на жалбоподателя на 29.11.2021г. Съставен е Протокол от 02.12.2021г., в който е отразено, че след извършена проверка в деловодната система на СДВР е установено, че от Й. Г. не са постъпили допълнителни обяснения и възражения във връзка с дисциплинарното производство.

Със Заповед №464-54/20.01.2022г. на началника на ОСПС – СДВР – П. П., за извършено нарушение на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР на основание чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.12 от ЗМВР на жалбоподателя е наложено наказание „порицание“ за срок от шест месеца. В заповедта е посочено, че всички материали от извършената проверка по докладна записка с рег. № 464р-6192/10.08.2021г. са приобщени с протокол рег. № 464р-9263/25.10.2021г. към проверката образувана със заповед с рег. № 464-727/30.09.2021г., в хода на която е установена следната фактическа обстановка:

На 09.08.2021г. за времето от 07,00 часа до 19,00 часа като екип С-310 са назначени младши инспектор С. Д. Д. - старши полицаи /водач на служебен мотоциклет/ в 01 група на 03 сектор при ОСПС - СДВР със служебен мотоциклет марка „БМВ“, модел „Ф 700 -0S“ с ДК [рег.номер на МПС] и младши инспектор Й. С. Г.-полицаи /водач на служебен мотоциклет/ в 01 група на 03 сектор при ОСПС - СДВР със служебен мотоциклет марка „БМВ“, модел „ф 700 GS“ с ДК [рег.номер на МПС] . Около 13, 30 часа, полицейските служители се движат по [улица], с посока от [улица], при което младши инспектор Й. С. Г., управлявайки служебно зачислени му мотоциклет реализира ПТП с движещия се пред него служебен мотоциклет управляван от мл. инспектор С. Д. Д.. Вследствие на произшествието по служебните мотоциклети са нанесени значителни материални щети. Служителите видимо не са пострадали и са отказали да бъдат прегледани от екип на Ц.. За произшествието е докладвано на ОДЦ - СДВР и на ръководството на ОСПС - СДВР. Мястото е посетено от екип на отдел "Пътна полиция" - СДВР. Изготвен е констативен протокол за ПТП №1790465/09.08.2021г. в който са отразени нанесените по служебните мотоциклети материални щети. На младши инспектор Й. С. Г. е съставен АУАН със серия ГА с бланков № 421485, за нарушение на чл.20, ал.1 и чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Прието е, че деянието е дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4, за което съгласно чл.200, ал.1, т.12 във вр. с чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР е предвидено наказание порицание. Наказанието е определено като е взето предвид цялостното поведение на служителя, включително кадровата му справка, тежестта на извършеното нарушение и настъпилите от него вредни последици /нанесени материални щети на служебни мотоциклети/, обстоятелствата при които е извършено деянието /по време на работа/ и формата на вината /виновно-непредпазливо/.

В заповедта е посочено, че с действията си м.и. Г. е нарушил императивните разпоредби на ЗДвП и на Глава II Правила за етично поведение на държавния служител, т. 28 (а) „държавният служител независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение се подчинява на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България" от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед № 81213-348/25.07.2014г., с който е запознат.

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 21.01.2022г. Жалбата е подадена на 27.01.2022г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу административен акт, подлежащ на оспорване, от адресата на акта и в законоустановения срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По делото не се спори, че ответникът е компетентният орган да издаде оспореният административен акт. и относно това, че заповедта е издадена в предписаната писмена форма.

Действително дисциплинарно наказващите органи в системата на МВР са определени с чл.204, т.1- 4 от ЗМВР, диференцирано според йерархичното ниво на заеманата длъжност и съобразно видовете наказания по чл.197, ал.1, т.1-6 от ЗМВР.С разпоредбата на чл.204, т.4 от ЗМВР е предвидено служители на висши ръководни и ръководни длъжности да издават заповеди за налагане на наказанията по чл.197, ал.1, т.1-3 от ЗМВР, без изрично да са посочени държавните служители в системата на МВР, които могат да се накажат по този ред. От йерархичния характер на администрацията на МВР следва, че овластяването важи за държавните служители, които организационно са подчинени в съответната структура на МВР на органа по чл.204, т.4 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена от Началник на ОСПС – СДВР. Следователно заповедта е издадена от компетентен дисциплинарно наказващ орган.

Заповедта е издадена в предписаната писмена форма. Посочени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Административният акт съдържа посочените в разпоредбата на чл.210, ал.1 от ЗМВР реквизити.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата и сроковете по налагане на дисциплинарни наказания, уредена в Глава осма от ЗМВР.

Не е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.195, ал.1 от ЗМВР, тъй като е спазен двумесечния срок за налагане на дисциплинарното наказание.Този срок започва да тече от момента, в който дисциплинарно наказващият орган се запознае с всички относими факти и обстоятелства / чл.196, ал.2 от ЗМВР/.Дисциплинарно наказващият орган е запознат със Справка за извършена проверка на 29.11.2021г., а процесната заповед е издадена на 20.01.2022г., т.е. преди да изтече двумесечния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР. Не е изминал и срок по-голям от една година между периода на извършване на твърдяното нарушение и датата на налагане на дисциплинарното наказание.

На оспорващия е била предоставена възможност да се запознае с материалите по дисциплинарното производство, както и да представи писмени обяснения и доказателства за твърдените факти и обстоятелства. С покана рег. №464р-9126/13.10.2021г. комисията, определена за извършване на дисциплинарна проверка е предоставила на мл. и. Й. Г. възможността да се възползва от правото си по чл.207, ал.8 ЗМВР. На 13.10.2021г. Г. е дал писмени обяснения по същество за осъщественото ПТП. В изпълнение на чл.206, ал.1 от ЗМВР на 29.11.2021 г. на младши инспектор Й. С. Г. е връчена покана с рег. № 464р-10537/29.11.2021г. за запознаване със справката и материалите от извършената проверка и предоставяне на допълнителни обяснения /възражения/ в 24-часов срок. Служителят не е предоставил допълнителни обяснения /възражения/, видно от протокол с рег. № 464р-10600/02.12.2021 г. относно извършена проверка в деловодната система.

Предвид изложеното, съдът намира, че не е осъществено съществено

нарушение на административно производствените правила.

За да се ангажира дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавния служител. Неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР е определено като нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание. Съгласно разпоредбите от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР правилата на поведение, съдържащи се в този кодекс, са неизменна част от ежедневната дейност на държавните служители съобразно тяхната функционална компетентност /чл.6/, държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия или бездействия /чл.24/ и държавният служител независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение се подчинява на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България / чл.28, б. "а" /.

В заповедта е посочено, че Й. С. Г. виновно-непредпазливо е допуснал нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП, като поведението му не кореспондира с правилата за етично поведение на държавния служител в МВР, задължаващи го в качеството му на участник в пътното движение да се съобразява с нормативно определените правила за движение по пътищата на Република България.

Доказани са както времето на извършване на нарушението, така и задълженията, които жалбоподателят Г. не е изпълнил. Обосновано, в съответствие със събраните в хода на дисциплинарното разследване доказателства, дисциплинарно-наказващият орган е приел, че жалбоподателят по време на работа е извършил посоченото в заповедта нарушение на служебните задължения, като на 09.08.2021г. е реализирал ПТП с движещия се пред него служебен мотоциклет. Която и да е извънредна ситуация не освобождава водачите на моторни превозни средства със специален режим на движение от задължението да управляват по безопасен начин /чл.92, ал.2 от ЗДвП/.

Като е причинил ПТП с поверения му за управление служебен мотоциклет жалбоподателят е действал в разрез с правилата на поведение, съдържащи се в Етичния кодекс, които следва да са неизменна част от ежедневната му дейност. Независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение не се е подчинил на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България и е увредил мотоциклета.

Предвид изложеното, деянието правилно е квалифицирано от дисциплинарно-наказващия орган като нарушение на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР.

От обективна страна деянието е противоправно, налице е обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение. От субективна страна е налице вина на дееца - непредпазливост.

Правилно са определени видът и размерът на наложеното наказание, като е взето предвид извършеното нарушение, свеждащо се до нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР. Определеното наказание е съобразено с личността на нарушителя, тежестта на нарушението и цялостното му поведение като държавен служител.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, тъй като е съобразена с личната и генералната превенция, целена от законодателя с налагането на установените дисциплинарни наказания за служителите по ЗМВР.

Предвид изложеното съдът прие, че дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е правилно ангажирана. Оспореният административен акт е законосъобразен. Жалбата е неоснователна.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за неизясняване на фактическата обстановка от дисциплинарно наказващият орган. В хода на дисциплинарното производство жалбоподателят не е твърдял причиняване на ПТП в резултат на предприета маневра от водач на трето мпс. В докладна записка от 10.08.2021г. и след това на 13.10.2021г. в дадените обяснения жалбоподателят е поддържал версия, според която преди разклонението за [улица]забелязал, че колегата му започнал рязко да спира, поради което и той започнал да спира, но мотоциклетът поднесъл няколко пъти, тъй като гумите му били стари и ударил движещият се пред него мотоциклет. Непосредствено след ПТП в докладна записка от 10.08.2021г. мл. инспектор С. Д. Д. е посочил, че някъде около разклонението за [улица]усетил удар отзад от колегата Й.Г., вследствие на което и двамата изгубили контрол и паднали на земята. Д. и Г. освен участници в ПТП са и свидетели очевидци на случилото се, поради което обясненията им са взети предвид от органа при установяване на фактите. Едва на 13.10.2021г. С. Д. посочил че след като предприел маневра за преминаване в лявата лента видял, че автомобил от крайната лява лента предприема маневра за престорояване в същата лента и започнал рязко да спира. Тъй като Г. и към този момент е поддържал друга версия правилно дисциплинарно наказващият орган не е обсъждал хипотеза свързана с трети участник в движението. От друга страна дори да се приеме, че действията на Д. са повлияни от маневра на лек автомобил, който служителят не е възприел своевременно, отговорността на Г. не отпада. Жалбоподателят е следвало да контролира непрекъснато мотоциклетът, който управлява /чл.20, ал.1 от ЗДвП/. Когато възникне опасност за движението водачът на мпс е длъжен да намали скоростта, а в случай на необходимост да спре, като това е

възможно само при непрекъснато контролиране на мотоциклета.

Неоснователна е и тезата, че органът е обосновал изводите си за дисциплинарно нарушение въз основа на съставения АУАН. Актът касае само административно-наказателната отговорност и не е част от дисциплинарното производство. Посочен е в оспорената заповед и е представен по делото поради това, че обективира действия на съответни органи по отношение на жалбоподателя след ПТП. Дисциплинарното нарушение е установено въз основа на докладните записки, обяснения и сведения.

С оглед изхода на спора, своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено. На основание чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят Й. С. Г. следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата от 100,00 лева представляваща юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция, което е минималното по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл.37, ал.1 от ЗПрП, вр. чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.144 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, пр. последно от АПК,
СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. С. Г., с адрес в [населено място], срещу Заповед №464з-54/20.01.2022г. на началника на отдел „Специализирани полицейски сили“ – СДВР, като неоснователна.

ОСЪЖДА Й. С. Г., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата 100,00 лева, разноси по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: