

РЕШЕНИЕ

№ 4794

гр. София, 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10101** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на район „К. поляна“, Столична община (СО) да издаде Разрешение за строеж (РС) при условията на чл.148, ал.6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) по Заявление с вх. №РКП19-АП00-95/27.11.2019г.

В молба от 21.12.2020г. жалбоподателят, представляван от управителя и едноличен собственик на капитала В. З., е направил изрично волеизявление, че предмет на оспорването е и последвалият ИЗРИЧЕН ОТКАЗ на главния архитект на район „К. поляна“ да одобри инвестиционен проект и да издаде Разрешение за строеж (РС) по реда на чл.148, ал.6 ЗУТ, обективиран в писмо с изх. № към РКП119-АП00-85-(21)/10.12.2020г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на ОСПОРВАНИЯ отказ, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че като собственик на сграда с идентификатор 68134.1114.193.7 има качеството на възложител по смисъла на чл.161, ал.1 ЗУТ за извършените неотложни аварийни и възстановителни работи във връзка с които е поискано издаване на РС. Сочни, че собствената на дружеството сграда с идентификатор 68134.1114.193.7 е била законно изградена въз основа на одобрени строителни книжа и е била въведена в експлоатация

с Удостоверение №768/18.07.2012г. Твърди, че вследствие на възникнал пожар на 04.05.2018г., сградата е загубила конструктивната си устойчивост и е станала негодна за експлоатация, което е обосновало необходимостта от предприемане на спешни мерки за обезпечаване на нейната цялост. Смята, че облекченият режим за издаване на РС по чл.148, ал.6 ЗУТ цели да осигури възможност за своевременно възстановяване на законно изградени сгради, които са претърпели значителни щети. Претендира, че в случая при възстановяването на сградата с идентификатор 68134.1114.193.7 не са били допуснати съществени отклонения от одобрените строителни книжа по които е бил изпълнен строежът преди пожара, поради което и не са били налице основания за отказ за издаване на исканото РС при условията на чл.148, ал.6 ЗУТ. Чрез процесуалния си представител адв. П. моли съда да отмени отказа – изричен и мълчалив, на главния архитект на район „К. поляна“ да одобри инвестиционен проект и да издаде РС по реда на чл.148, ал.6 ЗУТ и да осъди ответника да му възстанови сторените разноси по водене на делото, съгласно представения списък. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район „К. поляна”, Столична община (СО), оспорва жалбата. Чрез процесуалните си представители юрк. С. и С., поддържа, че оспорваният Отказ за издаване на РС е законосъобразен и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение. Еwentуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

С процесното Писмо изх. № към РКП119-АП00-85-(21)/10.12.2020г. главният архитект на район „К. поляна“ е постановил ИЗРИЧЕН ОТКАЗ да одобри, при условията на чл.148, ал.6 ЗУТ, инвестиционен проект и да издаде Разрешение за строеж: „Цех за алуминиева и PVC дограма и офиси“ в едноетажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.1114.193.7 в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1114.193, отнасящ се за урегулиран поземлен имот (УПИ) XII₁₉₃ (стар УПИ XII₁₁₂₆), кв.129, местността „Факултета“ с административен адрес на [улица], поискано със Заявление вх. №РКП19-АП00-95/27.11.2019г.

Отказът за издаване на РС е индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, т.1 ЗУТ и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл.215 ЗУТ.

Жалбоподателят [фирма] има качеството на възложител по чл.161, ал.1 ЗУТ и за него е налице правен интерес от оспорването, тъй като процесният Отказ непосредствено засяга законния му интерес за одобряване на строителни книжа и издаване на исканото РС.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесният Отказ, обективиран в Писмо с изх. № към

РКП119-АП00-85-(21)/10.12.2020г., е постановен от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.148, ал.1 ЗУТ във вр. с §1, ал.4 от Допълнителните разпоредби. За установяване компетентността на органа – издател на административния акт по делото е приета Заповед №РА50-395/14.06.2017г., изменена и допълнена със Заповед №РА50-367/09.05.2018г., с която главният архитект на СО е делегирал част от правомощията си по ЗУТ на главните архитекти на райони, включително:

- правото да съгласуват и одобряват, съответно да отказват съгласуване и одобряване на основанията и по реда на Глава осма, Раздел II ЗУТ на инвестиционни проекти за строежи от четвърта, пета и шеста категория, за които са компетентни да издават РС (т.7.14., допълнена с т.3.3.);

- да издават, на основание чл.148, ал.2 ЗУТ разрешения са строеж, съответно да отказват издаването им, за строежите от четвърта, пета и шеста категория, с изключение на изчерпателно посочените (т.7.15, допълнена с т.3.4). Заповед №РА50-367/09.05.2018г. за изменение и допълнение на Заповед №РА50-395/14.06.2017г. на главния архитект на СО е служебно известна на съда, тъй като в съответствие с изискванията на чл.15, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), е публикувана на официалната страница на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО – www.sofia-agk.com (раздел Администрация, подраздел Правомощия).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Съдът приема, че оспорваният отказ за одобряване на инвестиционен проект и издаване на РС е съответен на приложимите материалноправни норми и на целта на закона.

С нормата на чл.148, ал.1 ЗУТ императивно е установено, че строежи могат да се извършват само ако са разрешени, съгласно този закон. Следователно разрешението предхожда и е основание за започване на строително-монтажните работи (СМР) при изпълнение на строежа. В отклонение от това общо правило в чл.148, ал.6 ЗУТ е регламентирано, че при бедствени и аварийни ситуации РС по изключение могат да се издават по частични работни проекти. Строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението на неотложните аварийни и възстановителни работи или след изпълнението им и се предават на органа, компетентен да издаде РС. В чл.195, ал.1 ЗУТ е въведено задължение за собствениците на строежи да ги поддържат в добро техническо състояние, отговарящо на основните изисквания, установени в чл.169, ал.1 и ал.3. При аварии или други обстоятелства, застрашаващи строежа с увреждане или разрушаване, собственикът на обекта е длъжен да предприеме незабавни действия за тяхното предотвратяване или за отстраняване на причинените увреждания, възстановяване на обекта и да уведоми общината (чл.195, ал.3 ЗУТ).

От анализа на цитираните разпоредби следва еднозначен и категоричен извод, че изключението на чл.148, ал.6 е приложимо само и единствено в условията на неотложност по време на или непосредствено след края на бедствието или аварията за предотвратяване и/или ограничаване настъпването на щети.

В ЗУТ не са дадени определения за бедствие и за авария. Нормативният акт, който урежда обществените отношения, свързани със защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия е Законът за защита при бедствия (ЗЗБ). Според легалното определение, дадено в чл.2 ЗЗБ бедствието е значително нарушаване на нормалното функциониране на обществото, предизвикано от природни явления и/или от човешка дейност и водещо до негативни последици за живота или здравето на населението, имуществото, икономиката и за околната среда, предотвратяването, овладяването и преодоляването на което надхвърля капацитета на системата за обслужване на обичайните дейности по защита на обществото. Аварията е инцидент от голям мащаб, включващ пътища, магистрали и въздушен трафик, пожар, разрушаване на хидротехнически съоръжения, инциденти, причинени от дейности в морето, ядрени инциденти и други екологични и промишлени аварии, причинени от дейности или действия на човека (§1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ЗЗБ).

В случая не е спорно между страните, че на 04.05.2018г. в 20.00 часа в имота на жалбоподателя [фирма] – УПИ XII₁₉₃, кв.129, м. „Факултета“, е възникнал пожар, който е нанесъл имуществени щети, включително върху сграда с идентификатор 68134.1114.193.7 „Цех за производство на алуминиева и PVC дограма и офиси“. Този факт се установява и с прието по делото Удостоверение с рег. №764001-2328/26.11.2019г., издадено от Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

От приетите писмени доказателства е видно, че с цел установяване на причините за възникване на пожара е било образувано досъдебно производство №513 ЗМК 98/2018г. по описа на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), което е било спряно с Постановление №9380/15.07.2019г., издадено от прокурор при Софийска градска прокуратура (СП).

За въздействието на пожара върху сградата – собственост на [фирма], през м. август 2019г. е била изготвена техническа експертиза по части „Архитектура“, „Конструкции“, „Електро инсталации“, „Водоснабдяване и канализация“, „Отопление, вентилация и климатизация“, „Пожарна безопасност“.

С Писмо рег. №764000-2851/04.10.2019г. директорът на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е уведомил началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), че при извършени на 02.09.2019г. и 02.10.2019г. проверки на място в имота на жалбоподателя от служители на Районната служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ е било установено, че опожарената на 04.05.2018г. сграда от стоманена конструкция със застроена площ 1998.50 кв.м., е била възстановена в значителна степен. В писмото е указано, че при проверките не са били представени строителни книжа, относими към възстановяването на сградата вследствие на което компетентните органи по безопасност и защита на населението не могат да извършат преценка за съответствието на възстановената сграда с изискванията за безопасност в случай на пожар, съгласно регламента на чл.169, ал.1, т.2 ЗУТ и Наредба Из-1971/2009г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Административното производство е образувано по Заявление с вх. №РКП19-АП00-95/27.11.2019г. Търговецът [фирма] е сезирал главния архитект на район „К. поляна“ с искане, на основание чл.148, ал.6 ЗУТ, да му бъде издадено РС за „Цех за производство на алуминиева и PVC дограма и офиси“ във фаза работен

проект. Към Заявлението са били представени техническата експертиза от м. август 2019г. и предружително писмо до главния архитект и кмета на район „К. поляна“. Впоследствие е представен и инвестиционен проект за възстановяване и ремонт на цех за производство на алуминиева и PVC дограма и офиси в УПИ XII₁₁₂₆, кв.129, м. „Факултета“, фаза работен проект по чл.148, ал.6 ЗУТ, част „Архитектура“.

На 12.12.2019г. длъжностни лица на районната администрация са извършили проверка на място на строеж: Склад за строителни материали и офиси (склад А) и Склад за строителни материали (склад В) в УПИ XII, кв.129, имот с идентификатор 68134.1114.193.7. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол (КП) в който са отразени следните установявания: Двата склада (склад А и склад Б) са възстановени в по-голямата си част. Изградена (възстановена) е конструкцията, външните фасади, вътрешните преградни стени и покривната конструкция. Според устни данни на упълномощен представител на дружеството се извършват довършителни работи, включително се подменят ел. инсталациите.

След размяна на писма и становища главният архитект на район „К. поляна“ е издал оспорвания Отказ, обективиран в Писмо с изх. № към РКП119-АП00-85-(21)/10.12.2020г.

При така установените факти законосъобразен е изводът на административния орган, че по отношение на жалбоподателя [фирма] не са били налице специалните условия за издаване на РС, установени в чл.148, ал.6 ЗУТ. Една година и половина след възникване и ликвидиране на пожара, нанесъл щети на сградата с идентификатор 68134.1114.193.7, не може да се приеме, че възстановяването на строежа без одобрени инвестиционни проекти и издадено РС е извършено в условията на неотложност и за защита от непосредствена опасност на живота и здравето на населението, опазване на околната среда и имуществото. Такава неотложност е налице само по време и непосредствено след бедствието или аварията. Само в тази хипотеза законът допуска по изключение издаване на РС по частични работни проекти с възможност за комплектуване на строителните книжа по време на изпълнение на аварийните неотложни и възстановителни работи или дори след това, но не след повече от една година когато не е налице изискуемата от закона неотложност. В случая жалбоподателят е започнал и изпълнил строежа без издадено разрешение и без дори да е представил пред органа, компетентен да го одобри поне частични работни проекти. Такива са били внесени за одобряване едва след като е започнало производство за установяване на законността на строежа във връзка с констатациите на органите за защита на населението и пожарна безопасност.

По изложените доводи, съдът приема, че процесният Отказ за одобряване на инвестиционен проект и издаване на РС при условията на чл.148, ал.6 ЗУТ е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото определя размер на възнаграждението 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -

град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу ИЗРИЧЕН ОТКАЗ на главния архитект на район „К. поляна“ да одобри инвестиционен проект и да издаде Разрешение за строеж по реда на чл.148, ал.6 ЗУТ, обективиран в писмо с изх. № към РКП119-АП00-85-(21)/10.12.2020г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление – 1330 С., [улица], да заплати на РАЙОН „К. П.“, СО, представлявана от кмета, с адрес: 1330 [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №10101/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ
Боряна Петкова