

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41653

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
закрито заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **12097** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от И. С. С. срещу писмо изх. № САГ25-ГР00-1722-[1] от 20.10.2025 г. на главния архитект на Столична община с искане за обявяване на нищожността му, а при условията на евентуалност - да бъде отменено като незаконосъобразно, с присъждане на деловодните разноски.

При извършената служебна проверка за допустимост на жалбата, съдът констатира, че заведеното дело е лишено от надлежен предмет, поради непринадлежност на атакуваното волеизявление към категорията на индивидуалните административни актове по смисъла на чл. 214, вр. с чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

Със заявление вх. № САГ25-ГР00-1722/20.08.2025 г., адресирано до главния архитект на СО, И. С. е поискал разрешаване изработването на проект за ПУП – изменение на план за регулация (И.) на УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО и същ. техн. инфраструктура“, ПИ 68134.4361.301 по КККР. Искането е разгледано на заседание на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), който е изразил несъгласие за допускане на заявената градоустройствена процедура, обективизирано в Протокол № ЕС-Г-80/01.10.2025 г., допълнителна т. 1. Експертната преценка на помощния орган е мотивирана с нередовност на депозираните документи и отрицателно становище на район „Л.“. С обжалваното писмо изх. № САГ25-ГР00-1722-[1] от 20.10.2025 г. главният архитект на Столична община е уведомил иницииралото административното производство лице за изразеното от ОЕСУТ становище по подаденото от него заявление.

По силата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Следователно подлежащият на съдебен контрол административен акт в разглежданата хипотеза е допускащата или отричаща заявената градоустройствена процедура заповед на кмета на СО или на оправомощено от него длъжностно лице. Делегираните на главния архитект на СО

правомощия в случая са ограничени до приемането на заявления от заинтересованите лица за изменение на действащи ПУП, чието одобряване е от компетентността на кмета на СО или на СОС (т.1.6. от Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община, служебно известна на съда и действала към момента на подаване на заявлението, съответно на издаване на процесното писмо).

Предмет на оспорване по делото е волеизявлението, с което главният архитект е информирал заявителя за процесуалното развитие на правоотношението по депозираното от него искане. Само по себе си то не засяга непосредствено права, свободи или законни интереси на граждани или организации. Противно на възприятието на оспорвания, атакуваният акт не съдържа отказ на органа, от когото изхожда, да разреши изработването на проект за ПУП, а само информира адресата за приетото от помощния орган експертно решение. Функцията му се изчерпва със свеждане до знанието на заявителя на съдържанието на Протокол № ЕС-Г-80/01.10.2025 г., допълнителна т. 1. Процесното писмо няма отделна правна важимост, не е израз на формирана собствена воля, а възпроизвежда произнасянето на експертния орган с информативна цел. Аргумент за този извод се черпи и от титулната му част, видно от която известяването на заинтересованото лице е в изпълнение на решението на ОЕСУТ.

Необжалваемостта на писмото е последица от отреченото му качество на индивидуален административен акт. Бидейки изцяло от уведомителен характер, то не нарушава или застрашава права, нито създава задължения за адресата, а единствено му съобщава резултата от разглеждането на заявлението му от ОЕСУТ. Атакуваното волеизявление не обективира отказ по смисъла на чл. 135, ал. 3 ЗУТ по направеното искане, поради което липсва елемент на засягане на правната сфера на жалбоподателя. Такъв по хипотеза не би и могъл да бъде формиран, тъй като разрешаването на изработване на проект за изменение на действащ ПУП е извън правомощията на издателя на писмото, респ. поради недължимост на произнасяне от некомпетентния орган. Крайният акт в това производство е заповедта на кмета на СО, срещу която следва да бъде насочено оспорването. В този смисъл, иницирираната съдебна проверка се явява безпредметна, тъй като с обжалването не би могъл да бъде постигнат благоприятен правен резултат по депозираното от С. искане.

Наличието на годен за оспорване административен акт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, чието отсъствие изключва съдебно-административния контрол. При отречената допустимост на търсената съдебна защита жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати – чл. 159, т. 1 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от И. С. С. срещу писмо № САГ25-ГР00-1722-[1] от 20.10.2025 г. на главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 12097/2025 г. по описа на Административен съд – София - град.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: