

РЕШЕНИЕ

№ 21452

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2861** по описа за **2025** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Боду“ ООД срещу Решение № 551/ 11. 02. 2025 г., постановено по НАХД № 17741/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99 състав.

С посочения съдебен акт е изменено Наказателно постановление № 22-2400367 от 25.11.2024 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което за нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда /КТ/ на "Боду" ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева на основание чл. 414, ал. 1 от КТ. Съдът е приел, че нарушението е маловажно и е наложил наказание имуществена санкция в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на оспорвания съдебен акт, като постановен в нарушение на процесуалния закон. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът - Директорът на Дирекция "Инспекция по труда" - С. се представлява от юрк. Т., който оспорва основателността на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, след като се запозна с касационната

жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 30. 09. 2024 г. в сградата на Дирекция "Инспекция по труда" - С. била извършена проверка по документи на дружеството-работодател "Боду" ООД за спазване разпоредбите на трудовото законодателство. По време на проверката на трудовото досие на служителя Л. Ш., който работел на длъжност "охранител" в дружеството, било установено, че на 15. 04. 2024 г. бил сключен трудов договор със служителя, но при сключването на трудовия договор не му бил връчен екземпляр от длъжностната характеристика. Такъв му бил връчен на следващия ден 16. 04. 2024 г. при постъпване на служителя Ш. на работа. Бил съставен протокол за извършена проверка от 30. 09. 2024 г., като било констатирано аналогично нарушение и за служителя А. С., но срещу дружеството бил съставен акт и то било санкционирано само за нарушението по отношение на служителя Л. Ш..

На 30. 09. 2024 г. бил съставен АУАН срещу дружеството-жалбоподател за извършено нарушение по чл. 127, ал. 1, т. 4 от КТ.

Въз основа на АУАН било издадено и Наказателно постановление № 22-2400367 от 25. 11. 2024 г. от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което за нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда /КТ/ на "Боду" ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева на основание чл. 414, ал. 1 от КТ.

Районният съд е изменил наказателното постановление, като е приел, че случаят е маловажен, като е съобразил предпоставките за приложение на чл. 415в, ал. 1 от КТ, предвиждащ имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лева за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители. Съдът е приел, че нарушението е било отстранено веднага и то още преди установяването му, тъй като длъжностната характеристика е била връчена още на следващия ден след сключването на трудовия договор. Направил е извод за наличие на втората предпоставка на чл. 415в, ал. 1 от КТ, а именно - от нарушението не са произтекли вредни последици за служителя и допуснатата забава с един ден за връчване на длъжностната характеристика не е засегнала неблагоприятно Л. Ш..

Поради това с оспорвания съдебен акт е изменено Наказателно постановление № 22-2400367 от 25. 11. 2024 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което за нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда /КТ/ на "Боду" ООД, като съдът е приел нарушението за маловажно и е наложил наказание имуществена санкция в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ.

Обжалваното решение е правилно.

Установява се от материалите по делото, а и не се оспорва от страните, че в конкретния случай „Боду“ ООД, в качеството му на работодател е извършил нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда.

Не се споделя твърдението в жалбата за допуснато съществено процесуално нарушение. Посочването в наказателното постановление, че спрямо друг служител също е извършено нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, правилно е отчетено от районния съд като неотнормимо към ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството във връзка с извършеното нарушение спрямо служителя Л. Ш.. Същевременно с посоченото наказателно постановление не е ангажирана административнонаказателната отговорност на

дружеството по отношение на другия служител - А. С., както неоснователно се твърди в касационната жалба.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на районния съд за липса на допуснати съществени нарушения на административнoпроизводствените правила при издаването на наказателното постановление, както и за наличието на маловажен случай, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По изложените съображения обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид това и на основание чл. 221 от АПК Административен съд – София град, III касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 551/ 11. 02. 2025 г., постановено по НАХД № 17741/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99 състав.

ОСЪЖДА „Боду“ ООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: