

# РЕШЕНИЕ

№ 6839

гр. София, 19.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Ч. К., подадена чрез адв.Д., срещу мълчалив отказ на кмета на Район „О. купел“-Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег.№1618316967075/13.04.2021г., подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация. Жалбоподателят моли оспореният отказ да бъде прогласен за нищожен, като постановен в нарушение на изискването за форма, алтернативно - отменен като незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. В жалбата се сочи, че ответникът е препратил заявлението до [фирма] съгласно чл.32, ал.1 ЗДОИ и същевременно е удължил срока за произнасянето си по него съгласно чл.31, ал.1 ЗДОИ, като е указал на заявителя, че е необходимо съгласието на трето лице за предоставянето на информацията, при което след изтичането на удължения срок в Платформата за достъп до обществена информация е публикувано Крайно решение, в което е посочено, че информацията не съществува в район „О. К.“ и заявлението е препратено на основание чл.32 ЗДОИ по компетентност до [фирма]. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят К. Ч. К., чрез адв.Д., поддържа жалбата. Соци, че съгласно чл.46, ал.1, т.2 ЗМСМА кметът организира провеждането на

благоустройствени, комунални и други мероприятия.

Ответникът по оспорването – кмета на Район „О. купел“-СО, чрез юриск.П. в съд.з., оспорва жалбата, като сочи, че районната администрация не отговаря за актове и действия на [фирма]. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал кмета на Район „О. купел“-СО със заявление за достъп до обществена информация с вх.рег.№РОК21-ЕВ01-7/14.04.2021г., подадено по електронен път чрез Платформата за достъп до обществена информация на 13.04.2021г. Със заявлението е поискано предоставяне по реда на ЗДОИ на информацията относно извършван в междублоковото пространство между блокове №4А, 5А, 215А и 216А на бул.М. и ул.Б. ремонт на уличното осветление, като се иска да се предостави информация: издавано ли е разрешение за извършването на такъв ремонт от администрацията на район „О. купел“; в какъв срок следва да завърши ремонта, както и извършван ли е предварителен контрол на проекта от администрацията на район „О. купел“, респ. извършва ли се текущ контрол от същата администрация по отношение качеството на строително-ремонтните работи.

С писмо изх.№РОК21-ЕВ01-7-1/ от 21.04.2021г. от кмета на Район „О. купел“, като е посочено, че Район „О. купел“ не разполага с търсената информация, на основание чл.32 ЗДОИ заявлението е изпратено за отговор по компетентност на [фирма].

На 26.04.2021г. заявителят К. К. е уведомен чрез съобщение в Платформата за достъп до обществена информация, че исканата от него информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, поради което съгласно чл.31, ал.1 ЗДОИ срокът за разглеждане на заявлението се удължава с 14 дни – до 12.05.2021г.

С писмо изх.№2261/12.05.2021г. на изп.директор на [фирма], кмета на Район „О. купел“ и заявителя К. са уведомени, че въз основа на възлагателно писмо на Столична община с изх.№СОА21-ТД26-1029/01.02.2021г., адресирано и до район „О. купел“, е извършено възстановяване на амортизирани съоръжения от уличното осветление в[жк], [улица] при блок №5А, район „О. купел“, като срокът за изпълнение на СМР е до 19.03.2021г. Посочено е в писмото, че дейностите са приключили и уличната осветителна мрежа е въведена в изправност и работи.

Съгласно публикуваното в Платформата за достъп до обществена информация неподписано крайно решение по заявлението от 12.05.2021г., информацията не съществува в район „О. К.“ и заявлението е препратено на основание чл.32 ЗДОИ по компетентност до [фирма].

Жалбата срещу отказа на кмета на район „О. К.“ да предостави търсената информация е подадена на 13.05.2021г.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Доколкото заявлението е подадено на 13.04.2021г., а жалбата срещу мълчалив отказ по него – на 13.05.2021г., съдът приема, че оспорването е реализирано в преклузивния 30-дневен срок по чл.149, ал.2 АПК, срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт –мълчалив отказ, и от лице, което е активно легитимирано да го оспори.

Както се посочи по-горе, жалбоподателят е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на конкретна информация – издавано ли е разрешение от администрацията на район „О. купел“ за извършването на ремонт на уличното осветление в междублоковото пространство между блокове №4А, 5А, 215А и 216А на бул.М. и ул.Б.; данни в какъв срок следва да завърши ремонта, както и извършван ли е предварителен контрол на проекта от администрацията на район „О. купел“, респ. извършва ли се текущ контрол от същата администрация по отношение качеството на строително-ремонтните работи. Съгласно чл.46, ал.2, т.2 ЗМСМА, кметът на района организира провеждането на благоустройствени, комунални и други мероприятия; т.е. в негово правомощие е да осъществи контрол по отношение на предприятия ремонт на уличното осветление. Предвид това, съдът намира, че търсената със заявлението информация представлява обществена такава по дефиницията на чл.2, ал.1 ЗДОИ - всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Конкретно посочената в заявлението информация има характера на служебна обществена информация – информацията, която се събира, създава и съхранява по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Т.е. ответникът би следвало да разполага с информацията относно постановени от него актове или предприети действия или бездействия във връзка с ремонта на уличното осветление в района. Ако не е постановил такива актове или не е предприел действия, отговорът по заявлението би следвало да е в този смисъл.

В случая оспорващият е поискал достъп до обществена информация и заявлението му е допустимо, същото е адресирано до компетентен административен орган – кметът на района, който е орган на изпълнителната власт в общината /чл.38, ал.1, изр.1-во ЗМСМА/ и съответно е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ; като не е налице хипотезата по чл.32 ЗДОИ, тъй като се касае до търсене на информация за актове и действия на районната администрация на Район „О. К.“, а не на [фирма].

С оглед горното, съдът приема, че в нарушение на процесуалните правила на ЗДОИ, кметът на района е изпратил заявлението на търговското дружество, вместо да се произнесе по него с решение съгласно разпоредбата на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ, която задължава органите или изрично определените от тях лица, да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение. Следователно единствената призната от закона възможност за процедуриране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задължения субект е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Органите са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, вкл. да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени /чл.29, ал.1 от ЗДОИ/, респ. да мотивират отказа при преценка за основания за това. В случая акт не е постановен, като във връзка с публикуваното в рубриката за крайно решение на Платформата за достъп до обществена информация съобщение, че информацията не съществува в района и заявлението е препратено на [фирма], съдът намира, че по същество си то представлява поредно уведомление за акта от 21.04.21г., като по делото не се установява постановен от длъжностно лице акт. При неправилно

препращане на заявлението, сезираният орган продължава да дължи произнасяне по същество, а непроизнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от ЗДОИ, органът дължи произнасяне с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането /чл.28, ал.2, вр.п с чл.34 от ЗДОИ/, така и когато отказва да предостави информация /чл.38 от ЗДОИ/. В случая липсва произнасяне по заявлението, което бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от закона и на това основание подлежи на отмяна. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание оспореният акт следва да бъде отменен. Това е така, тъй като, специален закон, ЗДОИ, дерогира нормите на общия такъв АПК и в частност - на чл. 27, ал. 2, т. 1 от него.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация на кмета на Район „О. К.“ следва да бъде отменен. Тъй като издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на административния орган, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация, преписката следва да бъде върната на компетентния орган за произнасяне по същество. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

В гореизложения смисъл е и постоянната съдебната практика на Върховен административен съд на Република България: Решение № 1228 от 04.02.2015 г. по адм. д. № 7933/2014 г., V о.; Решение № 9752 от 28.06.2013 г. по адм. д. № 13326/2012 г., V о.; Решение № 14009 от 07.11.2012 г. по адм. д. № 15708/2011 г., V о.; Решение № 8709 от 18.06.2012 г. по адм. д. № 16606/2011 г., V о.; Решение № 702 от 13.01.2012 г. по адм. д. № 267/2011 г., V о.; Решение № 14231 от 03.11.2011 г. по адм. д. № 4770/2011 г., V о.; Решение № 10700 от 18.07.2011 г. по адм. д. № 11175/2010 г., V о.; Решение № 7356 от 28.05.2011 г. по адм. д. № 8580/2010 г., V о.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а мълчаливия отказ отменен.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса -10лв. и адвокатско възнаграждение – 500лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Район „О. К.“-Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег.№1618316967075/13.04.2021г., подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация от К. Ч. К..

ВРЪЩА преписката на кмета на Район „О. К.“-Столична община за произнасяне, съобразно дадените в мотивите в решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община-Район „О. К.“ да заплати на К. Ч. К., с ЕГН [ЕГН], съдебни разноси в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: