

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2422

гр. София, 21.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в закрито заседание на 21.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4248** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Образувано е по молба на адв. И. Г., в качеството му на пълномощник на заинтересованата страна А. Н. П. за изменение на постановеното по делото Решение №2236/24.04.2012 г. чрез допълване в частта му за разноските, като му бъде присъдена сумата в размер на 2500 лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателят чрез процесуалния си представител, по реда и в срока по чл.248, ал.2 ГПК, вр.чл.144 АПК е депозирала на 18.05.2012 г. молба, с която оспорва основателността на искането, а при условията на евентуалност прави и възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

1. Искането за присъждане на разноски е своевременно направено- до приключване на устните състезания /л.126 от досието на делото/. Своевременно е и искането за допълване на решението в частта за разноските.

2. Видно от договор за правна защита и съдействие №02724/22.10.2011г. /л.91/, договореното и заплатено възнаграждение за защитата на заинтересованата страна А. Н. П., осъществена от адв. И. Г. е в размер на 2 500 лева.

3. Възражението на пълномощника на жалбоподателя по съображения, че съгласно чл.143, ал.4 АПК не се дължали разноски на заинтересованите страни, тъй като те нямали качество на главни страни, е неоснователно. „Другата страна” по смисъла на чл.143, ал.4 АПК са, както ответникът, така и заинтересованите страни, за които административния акт е благоприятен- арг.чл.143, ал.3 АПК.

4. Заплатеното възнаграждение за адвокат от заинтересованата страна А. Н. П. обаче е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото и възражението за намаляването му на основание чл.78, ал.5 ГПК, вр. чл.144 АПК следва да бъде уважено. Делото е с неопределен материален интерес и минималното адвокатско възнаграждение, съгласно чл.7, ал.1, т.4, вр.чл.8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения, е в размер на 150 лева. В съответствие с изложеното и с разпоредбата на § 2 от ДР на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено от 2 500 лева на 450 лева.

Мотивиран така и на основание чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, чл.143, ал.3 АПК и чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение №2236/24.04.2012 г., В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, КАТО ОСЪЖДА Д. И. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на А. Н. П., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок пред Върховен административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: