

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7147

гр. София, 03.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **8439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 171, ал. 6 вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 197, ал. 1 във вр. чл. 195, ал. 1 и сл. от Гражданско - процесуалния кодекс (ГПК).

С протоколно определение от проведеното на 23.04.2024 г. съдебно заседание, съдът е приел за **ОСНОВАТЕЛНО** искането на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Р. за допускане на Съдебно техническа експертиза. Предоставил е възможност на страните в 7-дневен срок да формулират конкретни въпроси, на които да даде отговор експертът, а на процесуалния представител на жалбоподателя и да внесе първоначален депозит за изготвяне на заключението.

В указания срок, с Молби от 30.04.2024 г. и 07.05.2024 г., адв. Р. е представила платежно нареждане за внесен депозит и е посочила въпроси, на които счита, че следва да отговори експертната. Изрично е повторила искането си, заявено и в съдебното заседание – да присъства при прегледа на информацията от деловодната информационна система на Изпълнителната агенция за българите в чужбина от експерта, на когото ще бъде възложено изготвянето на експертната.

В предоставения от съда 7-дневен срок след провеждане на съдебното заседание от процесуалния представител на ответната страна не е постъпило искане с формулирани въпроси към допуснатата Съдебно техническа експертиза (СТЕ).

В постъпилото на 21.05.2024 г. Становище по формулираните от пълномощника на жалбоподателя въпроси към СТЕ, процесуалният представител на ответника – Б. Пъдарски изрично е заявил „Няма да формулираме въпроси към допуснатата експертиза.“.

Съдът с оглед становището на страните счита, че значителната част от формулираните от пълномощника на жалбоподателя въпроси са неотнормирани към предмета на доказване. В оспорения административен акт – Заповед № 37 от 09.08.2023 г., издаден от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина, е

посочено като основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя – влязла в сила годишна оценка за изпълнение за 2022 г. и период на оценяване 01.01.2022 г. – 19.10.2022 г. В този смисъл, събирането на информация за предшестващ или следващ период, каквито са периодите заявени в искането на пълномощника – от 01.12.2021 г. – 01.01.2022 г. и от 20.10.2022 г. – 09.08.2023 г., според съда няма отношение към установяване на релевантни за конкретния правен спор факти. Основателни са и възраженията на процесуалния представител на ответната страна, че по-голямата част от формулираните въпроси са твърде общи.

Предвид изложеното, съдът счита, че допуснатата с протоколното определение от 23.04.2024 г. Съдебно техническа експертиза следва да даде отговор на следните въпроси:

В периода 01.01.2022 г. – 19.10.2022 г. (за който е оценявано изпълнението на възложените служебни задължения на жалбоподателя Д. С. К.)

1. Какъв е бил обемът на заведените входящи документи по месеци (брой, вид), в Държавна агенция за българите в чужбина – периода 01.01.2022 г. до 13.05.2022 г., в Изпълнителна агенция за българите в чужбина – периода 14.05.2022 г. – 19.10.2022 г. ?

2. Какъв е бил обемът на заведените изходящи документи по месеци (брой, вид) в Държавна агенция за българите в чужбина – периода 01.01.2022 г. до 13.05.2022 г. в Изпълнителна агенция за българите в чужбина – периода 14.05.2022 г. – 19.10.2022 г. ?

3. Какъв е бил обемът на заведените вътрешно – ведомствени документи по месеци (брой, вид) в Държавна агенция за българите в чужбина – периода 01.01.2022 г. до 13.05.2022 г. в Изпълнителна агенция за българите в чужбина – периода 14.05.2022 г. – 19.10.2022 г. ?

4. Каква част от така установените, заведени по месеци в деловодната система на ответната администрация са докладвани на жалбоподателя Д. С. К. – брой, вид, начин, по който е извършено докладването ? Да се онагледи по възможност чрез извлечение от деловодната информационна система (на електронен носител на данни или на хартия) движението на тази част от заведените документи, които са докладвани на жалбоподателя К..

5. Да се проследи отразеното движение на докладваните на жалбоподателя Д. К. документи в информационната деловодна система като се посочат - дати на поставени от него резолюции (на входящи, вътрешно-ведомствени и изходящи документи), включително и при последващото им движение след първоначалното докладване ?

6. Да се посочат, ако се установят за визириания период – 01.01.2022 г. – 19.10.2022 г. данни за преразпределение на докладвани на жалбоподателя, а и на възложени от жалбоподателя преписки на други служители в администрацията, като се посочат дати на резолюции за преразпределение и причините за това, ако в информационната деловодна система се съхранява подобна информация ?

7. Да се проследи има ли и ако има по какъв начин е отразяван в информационната деловодна система осъществяван контрол от жалбоподателя К. при изпълнение на възлагани от него за изпълнение задачи на служители от администрацията по заведени входящи, изходящи или вътрешно – ведомствени документи ?

Експертът следва да отрази в заключението има ли промени в деловодната система за документооборота, използвана в процесния период 01.01.2022 г. – 19.10.2022 г. и

използваната към момента на изготвяне на експертизата.

При изготвяне на заключението експертът следва да се запознае и вземе предвид и приложените към делото Вътрешни правила за оборота на документите на хартиен носител на Държавна агенция за българите в чужбина, утвърдени със Заповед № 22 от 15.07.2020 г. на и. д. председателя на ДАБЧ (л.122 – л. 142).

На вещото лице следва да се предостави достъп до съхраняваните данни в деловодната информационна система на Изпълнителна агенция за българите в чужбина, относими към поставените въпроси.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК във вр. чл. 197, ал. 1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. Д. Б. [населено място],[жк], [жилищен адрес] моб. тел. хх.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да приложи към заключението информацията, използвана при изготвянето му, която не е приложена като доказателства по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК, а в случай че времето до провеждане на насроченото съдебно заседание на 18.06.2024 г. е недостатъчно за изготвяне на експертизата – ДА УВЕДОМИ писмено съда за срока, който му е необходим.

ДА СЕ ВРЪЧИ призовка на вещото лице за съдебното заседание на 18.06.2024 г. – 09,30 ч.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да осигури достъп на вещото лице до компютърната конфигурация, ползвана от жалбоподателя Д. С. К., с която е достъпвал деловодната информационна система при изпълнение на служебните му задължения.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да УВЕДОМИ и ОСИГУРИ достъп и на пълномощника на жалбоподателя – адв. Р. в деня или в дните, в които на експерта ще бъде предоставен достъп до компютърната конфигурация, ползвана от жалбоподателя.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните и на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: