# Протокол
**№**

гр. София, 09.11.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 09.11.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5663** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Ч. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно призован, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби-становища от жалбоподателя, постъпили съответно на 19.10.2026 г. и на 26.10.2026г., с искане за допускане на съдебно-техническа и оценителна експертиза с конкретно формулирани задачи и с приложени разпечатки на оферти от платформи за недвижими имоти и извлечена статистика за цени на предлагането.
ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2026 г. писмено становище на ответника по заявеното от жалбоподателя доказателствено искане за експертно изследване.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам искането си.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Поддържам становището за неоснователност.

СЪДЪТ намира очертаният в молбите на жалбоподателя предмет на експертно изследване за неотносим към предмета на спора. Критериите за определяне на равностойно парично обезщетение са обективни и изрично установени в ЗОС. Формулираните от жалбоподателя задачи са извън нормативната рамка за изчисляване на обезщетението, а сочените оферти от платформи за недвижими имоти нямат качеството на пазарни анализи по смисъла на закона. По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа и оценителна експертиза с формулираните в молбите от 19.10.2026 г. и 26.10.2026 г. задачи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите подадената жалба срещу процесната заповед относно размера на присъденото обезщетение, като същото да бъде определено в по-голям размер, съгласно заложените критерии на закона, както и съобразено с практиката на ВАС по такъв вид дела. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите оспорената заповед. В случай, че приемете, че е налице основание за изменение на размера на определеното обезщетение, като оставите в сила оспорената заповед, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид актуалната правна уредба на ГПК, отпадналите минимални размери на адвокатските възнаграждения, липсата на тяхната задължителност за съда, липсата на фактическа и правна сложност по делото, формалност на производството и ограничението на нормативната уредба, по която е извършена адвокатска защита. Считам, че същото е прекомерно и следва да бъде намалено.

АДВОКАТ Ч. /реплика/: Моля да вземете предвид, че се касае за дело с материален интерес и съответно договорът за правна помощ е сключен в съответствие с материалния интерес.

ЮРИСКОНСУЛТ З. /дуплика/: Във връзка с репликата на адвокат Ч., моля да се вземе предвид актуалната Наредба за адвокатската работа, в която, в чл.7 и чл.8, е уреден начинът, по който се определя адвокатското възнаграждение по административни дела с определен материален интерес. В случая, материалният интерес, евентуално се явява разликата в увеличената стойност и въпреки това, на основание чл.78 от ГПК, съдът може да определи размер и под минимално определения размер в Наредбата за адвокатската работа. Моля да ми предоставите срок за

писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: