

Протокол

№

гр. София, 17.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **9493** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. : Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 25677/04.09.2018 година.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям допълнително още 7 бр. доказателства по списък, който също е приложен. От същите е видно, че самият състав постановил решението, въз основа на което е издаден изпълнителен лист, не отговаря категорично на въпроса дали то е неприсъствено или постановено по общия ред.

С определение от 31.07.2018г. съдът казва, че това решение формално не е постановено при условията чл. 239 от ГПК, но на практика съдържа всички реквизити на така нареченото неприсъствено решение.

В приложенията ще видите, че Апелативния съд също е на становище, че това е неприсъствено решение. Ако това неприсъствено решение, каквато е и моята теза, то е влязло в сила в деня на неговото постановяване, а извършената процедура по връчване на препис с възможност изчакване на срока за обжалване е нещо, което не следва да влияе върху дата на влизане в сила на решението.

Моята доверителка благодарение на производството пред НАП разбира, че има такова дело. Направено е искане за възстановяване срока на обжалване и това искане е уважено така, че с последното определение на същия състав, който двукратно приема, че първоначално подадена въззивна жалба е всъщност молба за отмяна, но след указания на Апелативен съд С., той се произнася по искането за възстановяване срока за въззивно обжалване, и го възстановява в полза на доверителката ми. По отношение на другия ответник безспорно решението е влязло в сила.

В момента имаме определение на СГС от 22.11.2018г. с което се възстановява срока за обжалване, само за моята доверителка.

Това са новите доказателства, с които разполагаме на този етап.

Считам, че те са относими към предмета на спора по това дело, защото каквото и да е решението на СГС, по което е издаден изпълнителен лист, ако то е неприсъствено е влязло в сила от ноември 2012г. От 01.01.2013г. тече давностният срок и той е изтекъл на 31.12.2017г. Изпълнителното дело е образувано месеци по-късно.

Ако, обаче се вземе предвид това, че ни е възстановен срока за въззивно обжалване, което е факт и аз представям определението на СГС, то по отношение на моята доверителка това решение не влязло в сила. В допълнение към тези доказателства, че определението, с което се възстановява срока за въззивно обжалване, то това определение е обжалваемо, връчено е на доверителка ми.

Останалите две страни все още не са го получили към момента. За това не мога да го представя, с отбелязване, че е влязло в сила.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По доказателствата и доказателствените искания, във връзка с днес представените предоставям на съда.

АДВ. К. – Правя искане за спиране на настоящото административно производство, поради преюдициалност на другото производство. Аз не мога да ви представя повече доказателства, отколкото обективно са налични.

Юрк. Б. – Предоставям на съда, относно искането за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като относими към делото писмените доказателства и

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА постъпилата жалба с приложенията.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 25677/04.09.2018 година.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства по списък.

По направеното искане съдът намира, че видно от представените писмени доказателства в днешното с.з. действително с определение на съда от 22.11.2018 година по отношение на заявление на жалбоподателката в настоящото производство е била уважена молба по реда на чл. 64 от ГПК, като е възстановен по отношение на А. И. срокът за въззивно обжалване на решение от СГС от 27.11.2012 г.

Не са представени по делото данни за влизане в сила на определението, поради което към настоящият момент, видно от представите такива на този етап същото не е влязло в сила.

Съдът намира, че в тази връзка приюдициално се явява производството, което е образувано пред СГС, гр.д.№ 14418/2210г. на СГС, I-отделене, 12 състав, поради което и предвид на обстоятелството, че към настоящия момент производството образувано по гр. дело не е приключило, което касае въпроса за влизане в сила на решение, което се обжалва във връзка с изпълнително дело №[ЕИК]/18г., то съдът намира, че настоящето административно производство следва да бъде спряно до произнасяне с краен съдебен акт по гр.д.№ 14418/2210 на СГС, I-отделене, 12 състав по отношение на което с определение от 22.11.2018г. е възстановен срока за обжалване на решение № 7845/27.11.2012г.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

СПИРА производството по настоящето административно дело № 9493/2018 г. по описа на Административен съд София –град, III отделение, 36 състав до приключване с влязъл в сила краен съдебен акт по гр. д. № 14418/2010 година на СГС, I отделение, 12 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: