

# Протокол

## №

гр. София, 08.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Ш., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д.-М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Б. К. – редовно призован, не се явява.

Адв. Д.-М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 26.05.2026 г. писмо от СДВР-ОПП с данни за вече разпитания

свидетел М. Л. Н..

Адв. Д.-М.: С оглед обстоятелството, че призованият свидетел не се явява за втори път моля да заличите този свидетел, най-вече с оглед процесуална икономия. Моля на доверителката ми да бъде възстановена сумата, която е внесена за призоваване на свидетел.

Призовката е върната с отбелязване, че същата е получена в деловодството на СДВР на 27.05.2026 г. Свидетелят не се явява в днешното съдебно заседание. Няма данни същият да е бил възпрепятстван, поради което СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснал събиране на гласни доказателствени средства.

НАПОМНЯ на ответника последиците от възпрепятстването на доказването съгласно чл. 161 от ГПК.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателката сумата от 20.00 евро, внесена за призоваване на свидетел.

Адв. Д.-М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.-М.: Моля да уважите жалбата. Твърдя, че процесният акт е издаден без да са спазени приложимите административнопроизводствени правила, с оглед спецификите на мерките, предвидени в чл. 171 от ЗДвП.

Моля да приемете, че оспорената заповед за прилагане на принудителната административна мярка е издадена без административният орган да е съобразил въобще има ли нарушение, установено със съставения АУАН.

Твърдя, че административният орган не е съблюдавал основните принципи преди да издаде заповедта за прилагане на принудителната административна мярка, а именно не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая така, както е регламентирано в чл. 35 от АПК. Не се е съобразил с принципа на законност, визирам чл. 4, ал. 2 от АПК и принципа за служебното начало.

Видно от приложената по делото преписка от административнонаказващият орган в същата липсва протокол, който да установява, че полученият сигнал за нарушението, за което се твърди, че е извършено от моята доверителка, въобще да е констатирано на място от екипа, който е бил повикан от лицето, твърдящо и дало показания като свидетел, че е видял доверителката ми да удря паркиран на улицата автомобил.

От изслушаните гласни доказателства в предходното съдебно заседание, свидетелката ясно заяви, че доверителката ми във въпросния ден е напуснала жилището си около 10.30 ч., което изключва часа, посочен от свидетеля на ПТП тя да е била на мястото, на което се твърди да е извършено

такова.

Спорът в настоящия случай е концентриран според мен по правилното приложение на материалния закон, с оглед на което Ви моля да приемете за недоказани посочените в обжалвана заповед фактически основания за нейното издаване.

Считам, че доказателствената тежест в настоящия случай принадлежи на ответника, с оглед и неясното описание на нарушението, извършено от доверителката ми.

Твърдя, че доверителката ми на процесната дата, на посочения час, не е участвала в пътно-транспортно произшествие с управление от нея автомобил, поради което Ви моля да уважите изцяло предявената жалба с всички произтичащи от това законни последици.

Вярно е, че еднакво опасно е в случай, че е налице твърдяното нарушение да не бъде наложена такава предохранителна мярка, но също толкова опасно е един млад човек да бъде наказан за нещо, което въобще не извършил.

Жалбоподател Ш.: Няма какво да добавя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: