

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11314** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Г. Ч., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. С., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. С. Т., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. Т., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. С. К., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Н. Ц., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Н. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА основно заключение на СТЕ от 04.12.2024 г. и допълнително от 14.01.2025 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Трасирането се извършва на място от правоспособно лице на граничните точки, за което се съставя трасировъчен протокол. По действащия регулационен план, одобрен с Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС, е видно, че по кадастралната основа имотната граница съвпада с регулационната граница между УПИ III и УПИ IV. Процесната граница се изменя въз основа на стар кадастрален план с настоящия проект. Той изменя имотната граница въз основа на стар кадастрален план от 1954 г. и стар имот 471, който съм означила в зелен цвят. От 2001 г. до настоящия момент не съм открила изменения. С настоящото изменение не се засягат регулационни граници.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Пояснявам, че основното заключение беше изготвено преди да се запозная с документите, представени от заинтересованите страни.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ по заключенията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Ако следваме безспорната практика на ВАС по такива дела, жалбата ни трябва да бъде отхвърлена. В случая обаче административният орган не е изпълнил материалноправните предпоставки на ЗКИР, в резултат на което е постановил един

незаконосъобразен административен акт, който моля да отмените. Удостоверението от нотариус е основен елемент за одобряване и приемане на скицата-проект. В това удостоверение е записан проектът идентификатор с т. 1 накрая. Скицата-проект е с т. 5. Липсва съвпадане в идентификаторите. Има разминаване в квадратурите. Не съвпадат квадратурите между частта от ПИ 471, попадащ в УПИ V и УПИ IV, описана в абзац 2 от удостоверението от нотариуса, и квадратурата в скобите в същия абзац, за частта от ПИ 471, попадаща в рамките на квартал 64. В самото удостоверение не е записано, че то е издадено за целите на обстоятелствена проверка. Финалният акт, с който се извършва процесното изменение, е констативен нотариален акт по давност. Същевременно е представен нотариален акт, съставен по документи. Имам становище по допустимостта на жалбата, което съм изложила подробно в писмени бележки, които представям и в които съм изложила и становище по същество. Моля да ми присъдите разноси по списък, който представям.

АДВ. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите акт, с който да оставите в сила процесния административен акт. Доверителите ми притежават право на собственост въз основа на съдебна делба от 1964 г. От констатациите на експертизите се установи, че има пълно съвпадение между кадастралната и регулационната линия, съгласно плановете от 1954 г. При изготвяне на процесния административен акт са спазени всички изисквания на материалния закон. Няма разлики в квадратурите, поради което моля да оставите жалбата без уважение. Моля да имате предвид заключенията на вещото лице. Моля да ми присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: