

РЕШЕНИЕ

№ 3600

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2170** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, срещу Решение № 524/31.01.2023 г. по НАХД № 12234/2022 г. по описа на СРС, НО, 130 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-193/05.09.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ за извършено нарушение на чл. 58, ал. 1, предл. второ, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС не съответства на материалния и на процесуалния закон. Твърди се, че СРС е анализирал неточно фактическата обстановка, като е стигнал до неправилен извод, че от административнонаказващия орган е посочена дата на извършване на нарушението 14.02.2022 г. Моли се решението на СРС да бъде отменено. Алтернативно е направено искане делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Претендират се разноси за две съдебни инстанции в размер на 150 лв. за всяка от тях. Касаторът в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът по касация - „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД чрез процесуалния си представител в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество, вписан е под № РГ-08-5 в регистъра по чл. 30, ал. 1. т. 5 от Закона за Комисията за финансов надзор, воден от КФН и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на подзаконовите актове по прилагането му.

Управляващото дружество „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД организира и управлява договорен фонд „А. глобал трендс“, като на 14.02.2022 г. представя в Комисията за финансов надзор актуализиран към 11.02.2022 г. документ с ключова информация за инвеститорите, ведно с протокол от заседание на съвета на директорите на „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД от 11.02.2022 г., на което е взето решение за актуализиране на ДКИИ на ДФ „А. глобал трендс“.

При извършена документна проверка от Комисията е установено, че в раздел „Резултати от минали периоди“ е актуализирана информация относно историческото представяне на фонда за 2021 г., която се квалифицира като съществен елемент от съдържанието на ДКИИ.

Направен е извод, че управляващото дружество не е актуализирало и представило на Комисията незабавно – на 12.02.2022г., информацията в документа с ключова информация за инвеститорите, актуален към 11.02.2022 г. Съставен е АУАН № Р-06-59/08.03.2022 г., предявен и подписан без възражения. Такива са постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

След запознаване с преписката от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ било издадено процесното НП № Р-10-193/05.09.2022 г. за извършено нарушение на чл. 58, ал. 1, предл. второ, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че в АУАН и НП е посочена погрешно дата на извършване на нарушението 14.02.2022 г., поради което същите не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Според съда нарушението е извършено на 11.02.2022 г., тъй като тогава е възникнало задължението за незабавно предоставяне в Комисията за финансов надзор от „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД на данни касаещи актуализиране на съществени елементи в ДКИИ на договорен фонд „А. глобал трендс“.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е възприел неправилно описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

В мотивите на процесното наказателно постановление се съдържа описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, както и обстоятелствата, при които то е извършено. В него ясно е посочено, че в КФН от „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД на 14.02.2022 г. е представена актуализирана версия към 11.02.2022 г. на ДКИИ на ДФ „А. глобал трендс“, ведно с протокол от заседание на съвета на директорите на „Карол капитал мениджмънт“ ЕАД от 11.02.2022 г., на което е взето решение за актуализиране на ДКИИ на ДФ „А. глобал трендс“. Неправилен е изводът на СРС, че в АУАН и НП е посочена погрешно дата на извършване на нарушението 14.02.2022 г., поради което същите не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Видно от съдържанието на АУАН и НП като дата на извършване на нарушението е посочена 12.02.2022 г.

С оглед на изложеното следва да се приеме, че изводите на съда за нарушение на правото на защита на санкционираното лице са неправилни. Отменяйки НП само на процесуално основание, съдът не е обсъдил въпроса има ли извършено административно нарушение. Липсата на мотиви по същество води до невъзможност за касационната инстанция да извърши проверка на оспореното решение относно съответствието му с материалния закон и затова винаги представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, налагащо след отмяната на решението делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

При повторното разглеждане на делото на основание чл. 226, ал. 3 от АПК, съдът следва да се произнесе и по разноските в производството.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 524/31.01.2023 г. по НАХД № 12234/2022 г. по описа на СРС, НО, 130 състав.

ВЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.