

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12661** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Х.– редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото лист 34.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. Х.– редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото лист 34.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. В.– редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото лист 34.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Т.– редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото лист 34.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 4.11.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 51годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: На стр. 15 в заключението си казвате, че има тента, захваната за горната част на сградата, и с монтирането на защитен винил, създава допълнително натоварване на сградата при вятър, а при дъжд, създава ли се такова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм го. Наклонът на този винил, който покрива въпросния навес, се оттича в посока към триетажната сграда на жалбоподателите, и към съседния от запад имот, където пък от запад водите също отиват към основите на процесния строеж. Когато вали и ако се създаде някакво завиряване в този винил, това също създава допълнително натоварване, защото е захванат към тухления зид на триетажната сграда.

Адв. И.: Продължаващото въздействие на тези фактори, които сте описали - на наводняването от страната на тази тента, и от другата страна, където се е строило досега в сградата, има ли отражение от източната страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът беше, дали е подкопана процесната триетажна сграда. Когато извърших огледа, в съседния имот беше направен подземния етаж. Представила съм и снимков материал на лист 7 и няма как да отговаря, дали са подкопавани основите, защото към настоящия момент всичко е изпълнено. От снимковия материал е видно състоянието към датата на огледа, който извърших.

Адв. И.: На този гараж, който е долепен до процесната сграда, с какъв наклон е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /посочва на скицата/ на лист 3, в дъното на имот с идентификатор 233 има навес, предполагам са някакви гаражи, които са с наклон в посока на запад. Водите се изливат в имот с идентификатор 240 и респективно и до основите на процесната сграда. Този навес не е отразен в скицата. Не знам как е изграден.

Адв. И.: Продължаващото въздействие на тези води, които се изливат в основите, ако бъде направен ремонт на сградата, и не бъде премахнато изливането на водите от двете страни, би ли имало продължаващо отражение върху сградата? Ще продължават ли основите да поддават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При всички положения такива системни наводнения се отразяват върху носимоспособността на почвата и ще продължи да има слягания и да се компрометира конструкцията на триетажната сграда. Трябва тези повърхностни води да бъдат отвеждани далеч от сградата в улична канализация на съседните имоти.

Адв. И.: т.е. трябва да се прекрати тяхното въздействие преди да се извърши основен ремонт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите лично и чрез адв. И. да внесат по сметката на АССГ сумата от 200 лева за вещото лице в 7-дневен срок, считано от днес.

Адв. И.: Моля да допуснете до разпит свидетел, който да установи състоянието и кога са започнали проблемите.

СЪДЪТ намира искането за допускане до разпит на свидетел за основателно и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел, доведеното в днешното съдебно заседание лице.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. П. Т., 49 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, с адрес в [населено място], [улица]

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. И.:Познавате ли имота на [улица]?

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Да, от 30 г. Комшии и приятели сме със С. Х..

Адв. И.: В какво състояние е къщата и в какво беше? Има ли промяна в последните години?

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: От 2014 г. се нанесе Н. Т. до съседен на С. имот. От страна на [улица]от северната страна. Започна търговия със стълби. Има ВиК но няма изход на канала. Изходният канал се излива в основите на къщата на С. Х. и така пропадна стълбата. Прозорците не могат да се отворят. Той закова един прозорец, откъм неговата страна. Получи се пукнатина на стената, която е 5,6 см. С. я ремонтира няколко пъти, но тя продължава да расте. Оттичат се води от чешмата му и от тоалетната му в нейните основи.

Адв. И.: Само това ли е причината и има ли други поражения върху целия имот, или само в нейната част?

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: В нейната част има и цялата къща е поразена. Пукнатината е по стената и по цялата къща и стълбището. Къщата беше на една страна. От източната страна има друг съсед, който построи нов блок. Там също, не знам защо се събира вода на неговия паркинг и тя тече в къщата на С. Х..

Адв. И.: Собствениците на къщата правили ли са някакви ремонти в последните години?

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Да, преди 2 години, преди пандемията. Правиха покрива. Сложиха си ламаринен обков, който беше съборен от Н. Т.. Ремонтира си стената С.. Сменяни са керемидите.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и необоснована. От събраните по делото доказателства се доказва, че в имота има

продължаващо непрекъснато въздействие от години, което се отразява върху основите на къщата, и според заключението на вещото лице, и това което същото каза в днешното съдебно заседание, това въздействие ще продължава да нанася щети върху имота, дори той да бъде ремонтиран. Поради това, жалбоподателите настояват въздействията върху тяхната сграда да бъдат прекратени, за което свидетелстват и многобройните им жалби, преди те да направят ремонт на сградата, тъй като и основният ремонт на сградата няма да преустанови нейното компрометиране от вредните въздействия. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. И. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: