

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6341

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 27.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **6560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С Решение № 3324/20.05.2021г. съдът отхвърли предявения от Б. И. П., ЕГН: [ЕГН], [населено място], [улица], против Българска народна банка иск с искане за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, в размер на 15 245,30 лв.,за периода 20.06.2014г. до окончателно изплащане на сумата, ведно иска за обезщетение да забава, в размер на законната лихва, считано от 20.06.2014г. до окончателно изплащане на сумата, като неоснователен и недоказан, като в обстоятелствената част на решението изложи мотиви за неоснователност на претенцията на ответника, за присъждане на адвокатско възнаграждение в негова полза.

С молба от 07.06.2021 г. процесуалният представител на ответника БНБ е поискал, съдът да измени решението си в частта за разноските, като присъди в полза на БНБ разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 1895.74 лева.

Б. И. П. не заявява становище по молбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на съда е подлежи на обжалване, поради което е относима първата хипотеза. Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок,предвид че постановения съдебен акт е съобщен на БНБ на 02.06.2021г., поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е и основателно.

Съдебната практика, преди създаването на новата ал. 4, чл. 10 ЗОДОВ (ДВ, бр. 29/2019 г.) и след това (с оглед § 6, ал. 1 от ЗИДЗОДОВ (обн. в ДВ, бр. 95/29.11.2019

г.) отричаше присъждане, в полза на ответника, на адвокатско възнаграждение, след отхвърляне на искова молба, вкл. такава, предявена преди създаването на новата ал. 4. С Определение № 2/20.04.21 г., постановено от Първа и Втора колегия на ВАС и ОСС ГК ВКС, по т. д. № 1/19 г. бе отклонено искането на главния прокурор на РБ за приемане на съвместно тълкувателно постановление по въпроса: „В хипотезите на чл. 10, ал. 2, респ. на чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ дължи ли ищецът разноски за юрисконсултско възнаграждение, когато юридическото лице - ответник по иска съгласно чл. 205 АПК е представлявано в съдебното производство от юрисконсулт“. Отклоняването на искането е мотивирано, именно с последвалото законодателното разрешение - ал. 4 на чл. 10 ЗОДОВ и с това, че: „новата алинея 4 на чл. 10 следва да бъде прилагана по отношение и на заварените дела, с оглед вече изразената ясна воля на Законодателя по този въпрос, и за да се избегне занаяпред различно третиране на сходни положения, различаващи се единствено по време; след влизане в сила на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ поставеният по тълкувателното дело въпрос се явява „неуреден въпрос“, по смисъла на § 1 от ПЗР на ЗОДОВ за заварените дела и по силата на тази препращаща разпоредба приложение по тях следва да намерят нормите на чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК, които са идентични по смисъл с новото законодателно разрешение в чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ“.

Съобразявайки се с мотивите на цитираното определение настоящият състав на Административен съд София – град приема, че молбата на БНБ, от 07.06.2021 г., за изменение на съдебното решение, в частта за разноските е основателна.

С оглед изхода на делото, на БНБ се следват разноски за адвокатска защита, по представен списък по чл.80 ГПК/л.63 от делото/ в доказан размер на 1 895.74лв. ,срещу който размер не е направено своевременно възражение от ищеца по чл.78,ал.5 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.248 ал.3 ГПК във.вр чл.144 АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ :

ИЗМЕНЯ в частта за разноските Решение № 3324/20.05.2021 г., по адм. дело № 6560/2020 г., КАТО ДОПЪЛВА диспозитива на съдебното решение, със следния абзац:

„ ОСЪЖДА Б. И. П., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Българска народна банка възнаграждение за адвокат, в размер на 1895.74(хиляда осемстотин деветдесет и пет лв. и 74 ст.) лева .

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: