

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. Б., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Б. Б., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. Б., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. Д., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Х. Д., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. Д., редовно призован, представлява се от адв. М. П., редовно преупълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Моля да не се дава ход на делото. Не е налице формиран мълчалив отказ. Срокът за произнасяне на административния орган е специален съгласно нормата на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, тоест 30-дневен, а не 14-дневен по АПК. Жалбата е подадена на 26-ия ден. Преписката все още се разглежда от административния орган и не е налице мълчалив отказ.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от П. Б. Б., Х. Б. Б., Б. С. Б., Р. И. Д., Л. Х. Д. и П. Н. Д., всичките от [населено място], подадена чрез адв. М. П. - ПАК срещу Мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ по заявление с вх. № САГ24-ГР00-2111/25.09.2024 г., като се твърди, че по процесното заявление е формиран мълчалив отказ. Моли да се отмени като незаконосъобразен и се върне административната преписка за произнасяне съобразно мотивите на съда и в определен от него срок. Излагат се съображения в жалбата, както по допустимостта ѝ, така и по относимостта ѝ. Моли да се отмени мълчаливият отказ.

По делото с представяне на административната преписка е постъпило и становище от ответника, като на първо място се твърди, че не е налице годеи за обжалване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като няма нито изричен, нито мълчалив отказ. Моли се жалбата да се остави без разглеждане и производството да бъде прекратено. Релевират се доводи, че жалбата е подадена предсрочно, тъй като срокът за произнасяне е изтекъл едва на 25.10.2024 г. и оттогава следва да се счита и 14-дневния срок за обжалване. Жалбата е входирана в по-ранен срок на 22.10.2024 г. В алтернатива се излагат съображения за неоснователност и недоказаност на същата.

По делото е постъпило становище от 16.01.2025 г. от адв. П., в качеството си на процесуален представител на жалбоподателите, където допълнително излага съображения по допустимостта на жалбата, като твърди, че безспорно жалбата е подадена предсрочно, но и до настоящия момент няма произнасяне по направеното искане, тоест, към момента е формиран мълчалив отказ. В тази връзка се представя определение на ВАС от 02.10.2024 г. и са направени доказателствени искания.

АДВ. П.: Заявявам, че поддържам жалбата, заедно с докладваното становище от 16.01.2025 г. и приложената към него съдебна практика. Моля да приемете писмените доказателства, приложени по делото, както и доказателствата, приложени с административната преписка. Поддържам искането за назначаване на СТЕ, за която в становището сме посочили задачи.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Изложил съм мотиви в становището по допустимостта на жалбата. По отношение становището на жалбоподателя, не възразявам за де приеме. Предоставям на съда по искането за назначаване на експертиза. Моля да приемете преписката в цялост. Административната преписка се разглежда след постъпване на всички доказателства и поради тази причина административният орган не е излязъл с явно произнасяне до приключване на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, както и представената административна преписка.

Относно направеното доказателствено искане, а именно допускане на СТЕ, СЪДЪТ НАМИРА, че същата е допустима и относима към настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, като вещото лице да отговори на въпроса, поставен в молбата на жалбоподателите от 16.01.2025 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я., с тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозита, ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна, и изготвяне на експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.03.2025 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: