

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **855** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило от юрк. В. становище от 14.03.2022 г. относно искане на жалбоподателя за назначаване на експертиза, с приложени към същото писмени доказателства, които са известни на жалбоподателя, предвид обстоятелството, че са били част от преписката по приемане на решението по бизнес плана на дружеството.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя е била дадена няколкократно възможност в няколко поредни заседания, след дадени указания от съда, в каква насока следва да

ангажира съдебната експертиза и от него не са направени искания в тази насока, СЪДЪТ намира за основателни възраженията на ответника в представеното становище от 14.03.2022 г.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към представено становище от ответника от 14.03.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за ангажиране по делото на комплексна съдебна експертиза, с оглед обстоятелството, че той не е конкретизирал задачите в указания му смисъл.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от 12.04.2022 г., представена с електронен подпис от процесуалния представител на жалбоподателя с указание, че е образувано административно дело по оспорване на НРКВКУ във ВАС, за което съдът е информиран, и поради което иска да бъде отложено делото.

С оглед обстоятелството, че решението по настоящото производство не е окончателно и може да бъде обжалвано пред ВАС, СЪДЪТ намира, че не следва да бъде отлагано производството, предвид наличното висящо обжалване на наредбата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на жалбоподателя и липсата на доказателствени искания от ответника, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата на [фирма] Р., срещу решението на Комисия за енергийно и водно регулиране. Решението е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено с материалноправните разпоредби и целта на закона, и следва да бъде оставено в сила. Жалбата на [фирма] Р., остана изцяло недоказана, въпреки огромния обем на събраните по делото писмени доказателства, доколкото по-голямата част от доводите и представените от жалбоподателя писмени доказателства, нямат нищо общо с процесното решение, а са насочени към изясняване на други странични фактори извън нормативно-регламентираната формула за годишно изменение на цени по чл.6 във връзка с чл.4 от Наредбата. Жалбоподателят напълно ненужно спори за въпроси, които са решени с влезли в сила административни актове, които законосъобразно са породили своите правни последици, с които жалбоподателят е следвало да се съобрази. В тази връзка жалбоподателят ненужно поставя многобройни странични въпроси, които само усложняват делото с относимостта на ирелевантното обстоятелство. Представили сме подробни становища по делото, в които сме оспорили голяма част от тези твърдения. Голяма част от тези твърдения се повтарят от искането за експертиза и съм взела отношение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам представеният списък с разноски, считам че не следва да се дължат разноски за банков превод за платена такса за завеждане на делото, а също

така не следва да се дължат и пътни разходи. Оспорвам като прекомерен искания адвокатски хонорар и моля да го намалите до предвидения минимум за административно дело без материален интерес, каквото е настоящото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: