

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15599

гр. София, 08.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в**  
закрито заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **11923** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния  
кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, уточнена с молби от 16.01.2025г. и от 01.02.2025г., подадени от С. Л. А., с  
адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на Дирекция „Социално  
подпомагане“ – Л., [населено място] по заявление, подадено на 24.10.2024г. за достъп до  
административните преписки на малолетните му деца С. С. А. и М. С. А..

Ответникът - директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., [населено място] оспорва  
жалбата и твърди, че не е налице мълчалив отказ.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят е баща на децата М. С. А., род. на 09.11.2013г. и С. С. А., род. на 14.02.2011г.

Чрез системата за сигурно електронно връчване на 24.10.2024г. жалбоподателят подал до  
директора на дирекция „Социално подпомагане“ Л., [населено място] заявление за достъп до  
лични данни, с което поискал на основание чл.34, ал.1 от АПК да му бъде предоставено досието  
/по смисъла на §1, т.8 от допълнителните разпоредби на Правилника за приложение на Закона за  
закрила на детето – ППЗЗД/ на малолетните му деца – М. и С. във връзка с упражняването на  
правото му по чл.34, ал.3 от АПК и във вр. с чл. 58 от Конституцията на Република България.  
Уточнено е, че се иска следната информация: всички сигнали, постъпили в АСП – С., Л., свързани  
с децата; протоколите от всички провеждани срещи, касаещи децата; всички заключения на  
психолози, вещи лица и други експерти, участвали в работни срещи с децата, в резултат от  
работата на АСП – С., Л.; всяка друга информация, отнасяща се до малолетните деца. Записано е,  
че се иска предоставяне на заверени от ДСП копия на хартиен носител на документите, а в  
случай, че се налага личните данни на трети лица да бъдат заличени по преценка на ДСП.

Със съобщения получени на 05.12.2024г. и на 22.01.2025г. ответникът е уведомен от съда, че  
следва да посочи в писмена форма изпълнена ли е заявената административна услуга и ако  
отговорът е положителен – да се посочи кога и с какъв акт . С отговор, постъпил в АССГ на

29.01.2025г. ответникът е представил писмо изх. № ДП/Д-С-ЛЦ/911-003/08.11.2024г. на директора на ДСП - Л. до жалбоподателя и е оспорил твърденията за мълчалив отказ.

Писмо изх. № ДП/Д-С-ЛЦ/911-003/08.11.2024г. на директора на ДСП – Л. е адресирано до жалбоподателя във връзка с подаденото от него заявление за достъп до лични данни с вх. № ДДМ/Д-С-ЛЦ/911/24.10.2024г. в ДСП – Л., с указания да попълни и депозира заявление за достъп до лични данни, по образец в АСП. С определение от 04.02.2025г., получено на 06.02.2025г., съдът е указал на ответника да представи доказателства за датата, на която писмото е съобщено на жалбоподателя. До приключване на съдебното следствие такива доказателства не бяха представени.

## ПРАВНА СТРАНА

Предмет на съдебен контрол е мълчалив отказ на директора на дирекция "Социално подпомагане"- Л., С. да се произнесе по подадено от жалбоподателя заявление на 24.10.2024 г. Иска се отказът да бъде отменен като незаконосъобразен.

Жалбата е недопустима, тъй като не е налице нито мълчалив, нито изричен отказ .

Съгласно § 1, т. 2, б. "а" и "б. " от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл искането не представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Искането не касае и извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице /пар.1, ал.1, т.2, б. "в" от ДР на Закона за администрацията/.

Мълчалив отказ, съгласно чл.58 от АПК е налице само тогава, когато административен орган, нормативно овластен да действа, респективно да се произнесе по повод отправено до него искане, не стори това в законоустановен срок.

В конкретния случай по подаденото на 24.10.2024г. заявление е налице изрично произнасяне, обективизирано в Писмо изх. № ДП/Д-С-ЛЦ/911-003/08.11.2024г. на директора на ДСП – Л.. От съдържанието на писмото се установява, че не е формиран изричен отказ да бъде предоставен достъп до исканата информация, а е посочено, че следва да се подаде заявление по утвърден образец. Записано е и къде може да бъде намерен образеца. Това писмо е изготвено на 15-ия ден след подаване на заявлението и преди подаване на процесната жалба. Писмото има уведомителен характер, не създава права или задължения, не засяга права или законни интереси, поради което не носи белезите на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебно обжалване по реда на АПК. Издаването на писмото е доказателство, че административният орган не е бездействал и не е формирал мълчалив отказ по направеното пред него искане, а е предприел действия за отстраняването на нередовността на искането. Действително ответникът не ангажира доказателства за датата, на която писмото е съобщено на жалбоподателя, но съдебното оспорване на мълчалив отказ е лишено от предмет като процесуална предпоставка за допустимостта му, съгласно чл.159, т.1 от АПК. Следователно жалбата е процесуално недопустима, тъй като е без предмет - насочена е към акт, който не съществува в правната действителност.

За пълнота следва да се посочи, че нормата на чл.34, ал.1 от АПК има процесуален характер и задължава административния орган, като водещ административната фаза на конкретно производство, да осигури спазването на процесуалните права на страните в административно производство, но неспазването ѝ, не представлява неизвършване на административна услуга, а нарушаване на административнопроизводствени правила, като защитата срещу това

незаконосъобразно процесуално поведение се осъществява чрез оспорване на крайния акт, с който това производство завършва.

Предметът на жалбата е ясно и категорично определен от жалбоподателя, а съдът е обвързан от волята на жалбоподателя по отношение на обжалвания от него акт и не може да се подменя волята му.

Въз основа на изложеното следва, че жалбата е без предмет, тъй като е насочена към акт, който не съществува в правната действителност. На основание чл.159, т.1 от АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати.

При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 от АПК, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход по същество.

ОСТАВЯ без разглеждане жалба, уточнена с молби от 16.01.2025г. и от 01.02.2025г., подадени от С. Л. А., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., [населено място] по заявление, подадено на 24.10.2024г. за достъп до административните преписки на малолетните му деца С. С. А. и М. С. А..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 11923/2024г. по описа на Административен съд – София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: