

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на външните работи – редовно призован, явяват се ЮРК. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Международни проекти“ – МВР и ръководител на отговорния орган по Фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и Фонд „Вътрешна сигурност“ – редовно призован, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призовани не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание, от страна на жалбоподателя, с молба от 28.09.2023 г. е представена кореспонденция по електронна поща между отдел „Национален визов център“ при дирекция „Консулски отношения“ при МВнР и Информационното бюро на TED – Служба за публикации на Европейски съюз, придружена със заверен превод на български език, както и писмо от 23.05.2023 г. от Г. Г., управител на „Ай Би Ем България“ ЕООД, придружено с документ от 15.12.2021 г. и представляващ формуляр

за оторизиране на производител. Документите са описани в молбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 31.05.2023 г., с която се формулират въпроси, относими към предмета на делото във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на експертиза. Препис от молбата е изпратена за становище на ответника, от когото е представено такова на 11.07.2023 г.

ЮРК. У.: Поддържаме нашето доказателствено искане за назначаване на експертиза така, както са формулирани задачите в нашата молба от 31.05.2023 г. Считам, че за изясняване на нашата защитна теза по делото, е необходимо на бъде назначено вещо лице - специалист по информационни системи и технологии, който да отговори на така зададените въпроси, които са свързани със спецификата на предмета на обществената поръчка. Моля да бъде назначена такава формулираната експертиза. Поддържам представените от нас две доказателства, да бъдат приети.

ЮРК. С.: По отношение на представените от жалбоподателя писмени доказателства, не се противопоставям, да се приемат.

По отношение на формулираните въпроси с молба от 31.05.2023 г., противопоставям се. Поддържам писмения отговор, който съм представила, като искам да допълня, че считам че по отношение на въпроси по т. 1 и 4 същите да се приемат за неотнесими към предмета на доказване в настоящото производство, поради което не следва да бъдат обект на изследване.

На следващо място, по отношение на въпроси по т. 2 и 3, моля същите да не бъдат приети от съда, доколкото изясняването им не би могло да допринесе за изясняване на фактите и обстоятелствата, имащи отношение към настоящото производство. Още повече, че така зададени въпроси като № 2 и 3, считам че с оглед техния предмет на изследване, в значителна степен се припокриват.

В обобщение, моля да приемете, че представените от жалбоподателя въпроси не са формулирани по начин, по който те да бъдат обект на експертно изследване и да могат да изяснят делото от фактическа страна.

Съдът по доказателства намира следното:

Съдът намира, че следва да приложи и приеме като доказателства по делото представените от страна на жалбоподателя документи, докладвани от съда с молба от 28.09.2023 г..

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от жалбоподателя МВнР, а именно: кореспонденция по електронна поща между отдел „Национален визов център“ при дирекция „Консулски отношения“ при МВнР и Информационното бюро на TED – Служба за публикации на Европейски съюз, придружена със заверен превод на български език, както и писмо от 23.05.2023 г. от Г. Г., управител на „Ай Би Ем България“ ЕООД, придружено с документ от 15.12.2021 г. и представляващ формуляр за оторизиране на производител.

Съдът, във връзка с искането за допускане изслушването на експертиза с формулирани въпроси от страна на жалбоподателя в молба от 31.05.2023 г. намира, че

доколкото въпросите на експертизата са поставени жалбоподателя с оглед изясняване на защитната му теза за последиците от твърдяното нарушение от страна на ответника, и във връзка с обосноваване на нередността, намира искането за изслушване на експертиза за допустимо, като съдът ще цени заключението с акта си по същество, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице експерт по информационни системи и технологии, след като се запознае със съдържащите се по делото доказателства, да отговори на въпроси № 1, 2 и 4 от молбата на жалбоподателя от 31.05.2023 г. намираща се по делото.

Съдът намира, с оглед наличните по делото доказателства - част от административната преписка, че не следва да допуска въпрос № 3 формулиран от жалбоподателя, като предмет на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 500 лв., вносими по сметка на съда от жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, след което съдът ще определи вещо лице, което да я изпълни.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: