

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **39** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.16 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ М. К. П. – редовно призован, представлява се от адв. И. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от
прокурор Ц..

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и постъпилите писмени бележки от пълномощника
на СДВР.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да
соча нови доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Моля да подложите на касационна проверка решението на първоинстанционния съдебен състав, тъй като считам, че при неговото постановяване са допуснати нарушения на материалния закон, така и нарушение на административно производствените правила и наложеното наказание на доверителя ми би могло да не бъде налагано. По отношение на първото ни възражение считам, че към момента на издаване на обжалваното НП правното основание посочено в него не е действащо, тъй като заповедта на министъра посочена като основно правно основание в него е била отменена с последващ административен акт на министъра. Считам, че акта, с който е установено административно нарушение е изготвен от полицейски служител, който на практика не е констатирал нарушението, а е извикан в последствие. Ако има административно нарушение би следвало административният акт, с който това е установено да е съставен от органа, които го е установил, а не да се пресъздава в последствие. Към момента на пристигане на полицейските служители вече не е било налице нарушение от страна на доверителя ми. Считам, че в обжалваното решение на СРС не бе обърнато достатъчно внимание на възможността за прилагане на чл. 28 от З. във връзка с това дали е налице маловажност във връзка с извършеното от доверителя ми деяние. Преди налагане на наказанието, а именно глоба в размер на 300 лв., закона допуска преди да се наложи най-тежкото наказание един човек, който е поставен при едни извънредни обстоятелства да бъде профилактиран, да му бъде обяснено, защо трябва да се спазва закона. Не са били на лице основните предпоставки за налагане на глоба. Той не е представлявал опасност за никого, не е бил болен. Моля да преразгледате решението на СРС и да прецените дали може действията извършени от доверителя ми да бъдат определени като маловажни. Претендираме разноски.
Прокурорът: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: