

РЕШЕНИЕ

№ 14785

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **233** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ), във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], с адрес: С., представлявано от И. Д., срещу Решение № 97-00-135/19.12.2024 г. на главен секретар на Министерство на културата, като се твърди, че е формиран отказ по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № 97-00-135/09.12.2024 г.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ като предоставената информация била непълна и неясна. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от юриск. М.. Не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – главен секретар на Министерство на културата, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. Л., която изразява становище за неоснователност, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на инд. адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу решението в оспорената част за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя /л.12 от д./, като се иска предоставяне на информация както следва:

Моля, на основание чл. 24. ал. 1 и чл. 25 от Закона за достъп до обществена информация, да ми бъде предоставена наличната информация относно:

1. По какъв начин са определени конкретните критерии, на които трябва да отговоря по отношение на обхвата (рамката), обема и структурата на възложения анализ с обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 в електронната платформа ЦАИС ЕОП, със следния предмет „Извършване на сравнително-правен анализ на нормативната уредба в 6 държави членки на ЕС относно начините за реализиране на отговорност при нарушения на авторски и сродни права и изготвяне на препоръки за заимстване на добри практики за защита на нарушени авторски и сродни права при ограничаване на административна намеса"? Моля да ни бъдат предоставени съответните документи, въз основа на които са определени конкретните посочени критерии, включително заповеди и други относими документи;

2. По какъв начин и въз основа на какви критерии са определени конкретните 6 броя държави - Ф., Г., А., И., И. и П., от МК в качеството му на възложител на обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 в електронната платформа ЦАИС ЕОП;

3. По какъв начин и въз основа на какви критерии е определена прогнозната стойност в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС на обществена поръчка с УНП 00647-2023- 0014 в електронната платформа ЦАИС ЕОП?;

4. По какъв начин и въз основа на какви критерии е определена стойността на възнаграждението в размер на 45 000 лв. без ДДС по сключения договор № РД11-03- 13/20.02.2024 г. по обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 в електронната платформа ЦАИС ЕОП?

3. желае да получи информацията на електронна поща [електронна поща].

С решението е предоставен достъп както следва:

1. По т. 1 от заявлението: Съгласно изискванията чл. 36 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) възложителят е длъжен да публикува изрично посочените в същата разпоредба документи за всяка възлагана от него обществена поръчка. В изпълнение на това задължение в ЦАИС ЕОП са публикувани всички изискуеми документи на обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 в електронната платформа ЦАИС ЕОП, със следния предмет „Извършване на сравнително-правен анализ на нормативната уредба в 6 държави членки на ЕС относно начините за реализиране на

отговорност при нарушения на авторски и сродни права и изготвяне на препоръки за заимстване на добри практики за защита на нарушени авторски и сродни права при ограничаване на административната намеса“. Критериите, на които трябва да отговаря възложения анализ са определени в Указанията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014, публикувани на профила на купувача на Министерство на културата на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/339574>. Всички останали изискуеми от ЗОП документи също са публикувани и достъпни на посочения интернет адрес;

2. По т. 2 от заявлението: Държавите са подбрани по усмотрение на възложителя с оглед исторически добрите традиции в закрилата на авторското право. В тези държави действат водещите организации за колективно управление на права, очертаващи добрите практики при защита на правата. Всеки възложител по ЗОП във връзка със своята дейност има правна възможност самостоятелно да определя нуждите си от предоставяне на услуги, за които с приложим редът по ЗОП, и също така самостоятелно да определя предмета на всяка обществена поръчка, при спазване на разпоредбите на закона. Определените от възложителя 6 броя държави са част от предмета на обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 и са надлежно посочени в решението на възложителя съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОП. Решението на възложителя по обществена поръчка с УНП 00647-2023-0014 публикувано и достъпно на профила на купувача на Министерство на културата на адрес: <https://app.eop.bg/today/339574>.

3. По т. 3 от заявлението: Прогнозната стойност на обществената поръчка е определена в съответствие с изискванията и при съобразяване на критериите, регламентирани в чл. 20 във връзка с чл. 18 от Закона за обществените поръчки. Всички изискуеми документи и данни са публикувани и достъпни на профила на купувача на Министерство на културата на адрес: <https://app.eop.bg/today/339574>.

4. По т. 4 от заявлението: Стойността на възнаграждението в размер на 45 000 лв. без ДДС по сключения договор за обществена поръчка е формирана от съответния участник - Адвокатско дружество "П., А. И ПАРТНЬОРИ" и е посочена в ценовото му предложение. Формираната стойност на възнаграждението е в съответствие с критериите, регламентирани в Указанията за участие в процедурата и в Методиката за оценка на офертите съгласно Обявление за поръчка № F-442518/30.10.2023 г. Данни за ценовото предложение на всеки участник в обществената поръчка и неговото формиране са публикувани и достъпни на профила на купувача на Министерство на културата на адрес: <https://app.eop.bg/today/339574>. З. е поискал информацията да му бъде изпратена по електронен път на посочения в заявлението адрес на електронна поща. На основание чл. 35, ал. 3 от ЗДОИ заявителят не дължи заплащане на разходи предоставената информация.

От правна страна:

Издател на процесното решение е главният секретар на Министерство на културата, който е материално компетентен адм. орган, оправомощен със Заповед № РД-09-377/09.05. 2023 г. /л. 35/ да издава актове по ЗДОИ.

Процесното решение в оспорената му част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същото е издадено от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, разгледано по същество е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в

Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./ Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, Министерство на културата е държавен орган и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда принципно може да се приеме за обществена, понеже е свързана с общ. поръчка и респ. има значение по отношение информиране на гражданите за финансово-стопанската дейност на органа. Съдът намира, че информацията е предоставена в съответен обем и в съответствие с начина на нейното поискване. Посочено е къде същата е налична – интернет – страницата, на която е публикувана в пълен обем. Липсва законово задължение за адм. орган да изготвя информация под формата на справки и статистическа информация и да я предоставя на заявителите по реда на ЗДОИ, нещо което е поискано със заявлението. В случая, въпреки това, такава е изготвена и предоставена на заявителя. Наличието или липсата на надделяващ интерес от предоставянето ѝ е неотнормисимо, понеже отказ не е формиран.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, разноски следва да се присъдят на ответника, на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК, предвид своевременното изявление в тази посока от ответника, а именно: в размер на 100 лева юриск. възнаграждение.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], с адрес: С., представлявано от И. Д., срещу Решение № 97-00-135/19.12.2024 г. на главен секретар на Министерство на културата;

ОСЪЖДА Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], с адрес: С., представлявано от И. Д., ДА ЗАПЛАТИ на Министерство на културата сума в размер на 100 /сто/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: