

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора АТАНАСОВА, като разгледа дело номер **7668** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОУИ - Гр. С. при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Атанасова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че с призовка, връчена на 17.04.2012 г., жалбоподателят е надлежно уведомен за указанията на съда относно разпределението на доказателствената тежест за установяване на благоприятни за жалбоподателя факти и обстоятелства. В определения от съда срок жалбоподателя не се е възползвал от възможността да формулира въпроси за допускане на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза.

Юрк. М.: Предвид процесуалното поведение на жалбоподателя считам, че на този етап делото е изяснено от фактическа страна и моля да се обяви за решаване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид процесуалното поведение на жалбоподателя и липсата на ангажирани от негова страна доказателства в настоящото съдебно производство фактическите и правни изводи на оспорвания ревизионен акт не се обориha. При договорите за телевизионна реклама не се представиха доказателства относно реалното извършване на доставка, а именно за изработването на рекламен видеоклип, за неговото излъчване, както и въобще за наличие на кадрова и техническа обезпеченост за изпълнение на тези доставки. Аналогични изводи могат да се направят за втория спорен въпрос относно рекламата на търговско дружество [фирма]. Моля да имате предвид и мотивите на предходната административна инстанция. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.